中国民营企业生存与发展环境指数

—广东与浙江省报告

天则中国企业家研究中心课题组

**北京，2015年9月14日**

课题组名单

课题组长： 宁越

课题组成员： 郭曼 李婧 马俊杰 潘进   
 翁一 杨华 张林 朱康对

主笔： 宁越 张林

目 录

[一．理论基础和现实背景 4](#_Toc430004038)

[（一）理论基础 4](#_Toc430004039)

[（二）民营企业生存与发展的现实背景 8](#_Toc430004040)

[二．中国民营企业生存发展环境指数：指标设计与相关说明 11](#_Toc430004041)

[（一） 指标设计 12](#_Toc430004042)

[（二）指标说明和计分依据 14](#_Toc430004043)

[（三）调研的组织与实施 18](#_Toc430004044)

[（一）广东 19](#_Toc430004045)

[第一部分 广东样本基本情况描述 19](#_Toc430004046)

[第二部分 民营企业家的经营困难与竞争压力 22](#_Toc430004047)

[第三部分 民营企业与政府、政府政策的关系 24](#_Toc430004048)

[第四部分 企业家的个人生活 28](#_Toc430004049)

[（二）浙江 32](#_Toc430004050)

[第一部分：浙江样本基本情况描述 32](#_Toc430004051)

[第二部分 民营企业家的经营困难与竞争压力 35](#_Toc430004052)

[第四部分 企业家的个人生活 41](#_Toc430004053)

[（三）其它调研结果 44](#_Toc430004054)

[（四）调研发现与分析 45](#_Toc430004055)

[三．指数计算 48](#_Toc430004056)

[（一）广东省民营企业生存发展指数 48](#_Toc430004057)

[（二）浙江省民营企业生存发展指数 51](#_Toc430004058)

[（三） 分析与结论 54](#_Toc430004059)

[四．改善民营企业生存与发展环境的思路与对策 56](#_Toc430004060)

[附录：2014/2015年中国民营企业生存与发展环境调查问卷 59](#_Toc430004061)

中国民营企业生存与发展环境指数

—广东与浙江省报告

# 一．理论基础和现实背景

## （一）理论基础

民营企业和企业家的生存与发展，有赖于存在一个竞争秩序为其保驾护航。根据德国弗莱堡学派代表人物欧肯在其《经济政策的原则》著作中的观点，需要由国家建立和维持竞争秩序，而且国家必须在法治国框架内运作。这一竞争秩序的构成原则一共有七项[[1]](#footnote-1)：一个有运作能力的价格体系，币值稳定，私人产权，开放市场，契约自由，承担责任(每个人为其投入和行为负责)、经济政策的稳定性（图1.1.1）。

有运作能力的价格体系：在所有这些原则当中，建立和维护一个有运作能力的价格体系的原则属于基本原则，起着“众星拱月”的核心作用。需要把建立有运作能力的价格体系视作为各种经济政策措施的主要标准[[2]](#footnote-2)。竞争秩序的关键就是使得价格体系保有运作能力。这一基本原则是其他六项原则的决定性着眼点[[3]](#footnote-3)。建立和维护一个有运作能力的价格体系这一原则意蕴着我国十八届三中全会提出的“市场在资源配置中发挥决定性的作用”的原则。

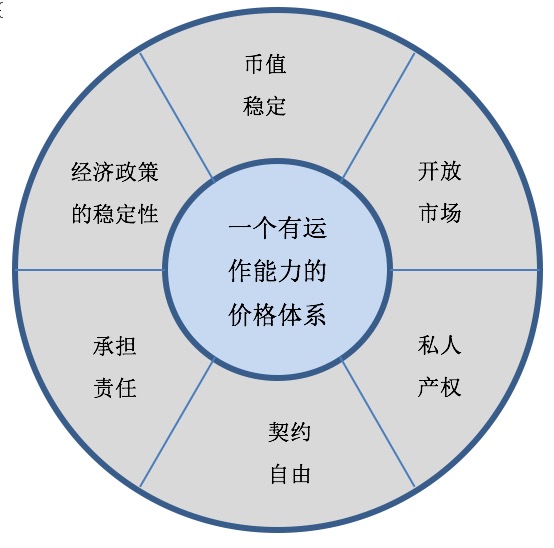
币值稳定：币值稳定原则也称货币政策优先原则。通货膨胀会使得企业对成本收益的计算失去基础，价格关系也不再反映物资的稀缺状况[[4]](#footnote-4)。欧肯认为：“只要币值的某种稳定性得不到保障，一切为实现竞争秩序的努力都是徒劳的。因此，货币政策对于竞争秩序来说是具有优先地位的”[[5]](#footnote-5)。一部好的货币宪法，除了应最大限度地保持币值的稳定，还应尽可能地自动发挥作用[[6]](#footnote-6)。

开放市场：为了避免集中倾向，要阻止对内和对外的市场封锁。原则上应该开放市场，封闭市场会妨碍竞争[[7]](#footnote-7)：一是封锁市场可能会造成高度垄断。二是即使在个别封闭的市场上形成充分竞争，但由于对个别市场实行封锁，市场之间的联系受阻，整个充分竞争的体制仍然不可能形成和有效运行。

私人产权：所有权和计划权为人们经济交换的可能领域划清界限[[8]](#footnote-8)。私人产权是建立竞争秩序的前提条件。私人产权要与竞争相结合。在竞争秩序下，私人产权不仅给所有者，而且也给非所有者带来利益。私人产权是私人的自由领域得到保障的必不可少的前提[[9]](#footnote-9)。私有产权又是自由国家和社会秩序的前提。欧肯认为：“如果生产资料集体所有制占统治地位，那么，对个人必然产生巨大的、压制人身自由的经济权力。这种依附性将会造成个人在社会秩序中地位的低微和不能自主。国家的情况也是如此。被统治者、领导层和官员都缺乏自主性”[[10]](#footnote-10) 。

契约自由：契约自由（包括经营自由）是私人产权应有要义，如果没有契约自由，私人产权必然受到侵犯，私人难以通过立约进行生产和交易的决策、计划和行动。因此，只要它本身不被利用来限制竞争，就应该对它进行保护[[11]](#footnote-11)。

图1.1.1：竞争秩序的构成原则



资料来源：改编自席勒等主编《秩序理论与政治经济学》，山西经济出版社，2006，第57页。

承担责任：承担财产责任在建立竞争秩序过程中履行着一个重要的功能。它提高人们市场活动的理性、持续性和自我约束，由此稳定总体经济过程，改善竞争市场过程的可预见性和社会接受度。企业负责人承担财产的责任越大，其对市场机会的探索就越小心，对投资就会越谨慎，对资本的浪费就越少。承担财产责任也就意味着强化成本核算，而不是借助有限责任的形式一意通过兼并来扩大控制权，但无需承担全部责任[[12]](#footnote-12)。有限责任制度虽然大大促进了对社会资本的动员，但是也为不负责任地滥用这种体制打开了大门。有限责任制度需要与资金流动的可追溯、可问责与防范逃废债的具体制度安排相结合。

经济政策的稳定性：经济政策的稳定性是指为经济过程创造和维护一个适宜的经济宪法框架的政策。需要有稳定的经济政策来保障一种稳定的经济宪法框架。而这里的经济宪法框架就是指竞争秩序框架。

以上竞争秩序七原则，并不是单纯的理论教条，而是欧肯在20世纪30-40年代在纳粹眼皮底下对各国经济发展经验的总结，也是对战后经济秩序的构想。这些原则既有理论的维度，也有经验的维度，是对当时流行的德国历史学派只重视经验的学术传统的超越。欧肯的弗莱堡学派认为经济的运作有着一些基本的规律，因为可以提炼出一些普适的经济学理论，同时认为经验分析也很重要。比如他认为私人产权与不同的经济形式的结合，会产生不同的结果。这些经济形式比如包括自然经济，充分竞争的经济，卖方垄断经济，买方垄断经济，集中管理经济等等。 这种形态学角度的提炼，属于理论-经验的二元视角。与历史学派只讲经验分析的传统截然不同。前者得出一些普适的经济规则，后者则拘泥于一些特殊论。比如根据历史学派的分析，就会得出“中国特殊论”，“德国特殊论”等等特殊论的结论。林毅夫教授最近发表了《新结构经济学》[[13]](#footnote-13)，其实回到了德国历史学派的旧窠臼，从而得出很多特殊论的结论。这实在令人遗憾。

上述竞争秩序及其构成原则的适用性，也在实际经济发展中得到了验证。美国、德国和英国基本上是从一种普适主义角度引入竞争秩序及其构成原则。中国实际上是有意或无意地、主动或被动地、在某种程度上选择性地引入这种竞争秩序和遵循这些构成原则。纵观中外历史，各国若要实现可持续的经济发展，基本上无一例外需要或多或少接受这种竞争秩序和构成原则。

中国为了引入一个有运作能力的价格体系，在改革之处引入了“价格双轨制”。政府允许新建地方国企或者集体企业，包括乡镇集体企业。最初资源由国有部门控制，经由“价格双轨制”，利用交易机制把一些资源从国有部门以更高的价格配置给国有部门之外的市场主体。最初阶段这种做法也无疑是采取了“帕累托改进”的思路。至于价格的放开则是后来的事情。

中国最初引入币值稳定原则也是选择性的。我国1994年之前通货膨胀率较高，但是国家通过三资企业持有外汇兑换券来以选择性的方式稳定币值。外国企业可以将用外汇换来的外汇兑换券重新按照固定汇率换成外币汇出。1994年初取消外汇兑换券制度之后，我国通过新的中央银行法来切断财政部从中央银行直接透支的途径，使得通货膨胀率在很长一段时间内有了较大的控制。

中国政府在改革过程中选择性地实施开放市场。一是逐步开放国际竞争。全球化带来国际竞争，国际资本，国际管理经验和国际技术。尤其是香港和台湾在这一过程中发挥了重要的作用。二是逐步开放国内各种企业之间的竞争，包括各种所有制经济之间的竞争，企业竞争发挥了优胜劣汰的作用。三是逐步开放地方政府之间的竞争。行政和财政分权之后，地方政府拥有地方产权，极大刺激发展经济的积极性，被钱颖一等誉之为“市场维护型联邦制”[[14]](#footnote-14)。这里地方政府之间的竞争有时候与地方政府与中央政府的竞争相互交织。比如地方政府之间围绕吸引外来资本的投资，往往在中央同意的税收优惠基础上，增加优惠程度。或者在中央政府的统一要求之外增加对外来投资的补助。而且，地方政府之间的竞争后来导致了地方企业的民营化[[15]](#footnote-15)。

中国的改革也是逐步引入私人产权的过程：改革之初国有产权占绝对主体，随着行政和财政分权，城乡集体产权作为缝隙经济与国有产权展开竞争。相对于国有产权，集体产权主体更为明晰。乡镇企业在80年代中期开始大举发展。到了九十年代后期，乡镇集体企业的大力发展形成中国工业的所谓半壁江山，但乡镇集体企业也属于政府企业，与国有企业一样有着预算软约束的问题。改革开放以来，个体经济开始逐步发展，1988年开始私营企业开始逐步发展。1988年的宪法修正案赋予了私营企业合法地位，同年国务院出台《中华人民共和国私营企业暂行条例》。1992年中共十四届三中全会提出多种经济成分将与公有制长期并存，共同发展。由此我国逐步形成和发展壮大了独立的私人部门。即便一些个人私下建立了表面上隶属于一些地方政府部门、实际上由自身控制的乡镇集体企业，也就是“红帽子企业”，其所谓的“模糊产权”也是对私人产权的逼近和模拟[[16]](#footnote-16)。各种所有制企业之间的竞争体现出一种效率落差，其中国企效率最差，集体企业其次。这导致了我国两次企业改制浪潮。第一次大致发生在1992-1993年期间，另一次发生在1996年后。除了民营化之外，政府逐步允许个私企业的发展，也同样是引入私人产权的过程。

改革过程也是引入契约自由原则的过程。随着私人产权的逐步引入和市场的逐步开放，私人获得一定的自主和平等的地位。个人有了更多的自由空间与其他经济主体自主订立交易契约，由此促进了经济发展。

改革过程也是引入承担责任原则的过程。民营化、市场化和私人部门的兴起是产权明晰的过程。产权明晰的过程也是强化责任的过程。国有和集体企业存在预算软约束问题，由于产权主体缺位，企业不能为自己的行为有效承担相应的责任。私人产权则恰恰相反，企业为自己的行为承担相应的责任。这种强化责任的行为有利于为发展经济提供正向激励。

改革以来，政府还选择性地维护经济政策的稳定性：我国改革开放以来，威权政府对外资选择性提供了比较稳定的政策环境。比如在税收优惠方面对外资承诺“三免五减半”政策。2008年外资企业所得税和内资企业所得税的“两税合并”属于经济政策的大转折，提高了外资的企业所得税税率。虽然存在缓冲期，但影响到外资企业在今后的区位选择或者再选择。不过，我国已于2001年加入WTO，通过法治来提供普适性的授能性投资环境已经是一种基本要求。

上述分析说明，经济发展存在普适规则，任何国家其实概不例外。中国也是如此。中国的民营企业发展的历史脱身于政府强力控制的计划经济，又逐步在市场竞争中取得自己的地位。上述竞争秩序的理念，既强调原则，又带有折中务实的色彩。既能发挥市场在资源配置中的决定性作用，又能发挥政府的授能作用。这种竞争秩序最终有利于每一个人，也有利于民营企业的生存与发展。因此，这种竞争秩序及其原则最适合作为标杆，来评判中国民营企业的生存与发展环境。中国在多大程度上遵循这一秩序，其经济发展就会有多大程度上的后劲。为了取得长足的经济发展，中国需要从选择性遵循这样一种竞争秩序，转向普适性遵守。这样才能更大程度上使得资源朝着回报率更高的方向配置，使得创新更加潮涌，由此发挥每个人的自利潜能，有意无意地创造更大的社会财富，摆脱所谓“新常态”这种失败者的语言，早日进入富国俱乐部。

## （二）民营企业生存与发展的现实背景

民营企业目前是中国重要的经济支柱。无论在民营企业的数量占比，还是其对GDP、就业、纳税、发明专利数量的贡献，都超过了国有经济[[17]](#footnote-17)。但是近年来民营企业的生存环境总体上在恶化。2003-2013年属于上届政府执政的十年，那是中国经济高歌猛进的十年，也是“国进民退”加速的十年。2013年以来，这种趋势并没有根本逆转。

“国进民退”尤其体现在公权力膨胀而不受约束，以及行政垄断日趋严重两方面。十八届三中全会提出“使市场在资源配置中起决定性作用”，要进一步破除各种形式的行政垄断，但同时又规定发展混合所有制经济。虽然民企可以对一些国企参股，但是对民企开放参股的国企数量有限，即便开放，也往往只是对一些限定的分支或者业务领域开放，而且民企一般只是占少数股。上市国有控股公司对私人的开放也仍然是少数股份，国家自己控制多数股。如果民企参股行政垄断企业，也只是成为对这种政府所授“市场权力”的依附者，而未参股者仍然面对行政垄断企业，以及巨大的市场准入障碍。这种行政垄断，被哈耶克称为“政府强加的垄断”或者“划地为牢的垄断”[[18]](#footnote-18)，往往是无效率的。这种“划地为牢的垄断”与“基于更大效率的垄断”截然不同。后者的发生归因于企业实现了更大的效率。而且，根据米塞斯和哈耶克的观点，只要开放市场，这种垄断在长期不可持久[[19]](#footnote-19)。这是因为会有新的进入者来打破垄断，或者潜在进入者的威胁也会影响垄断者的定价。这种垄断其实在长远看是利大于弊。国有企业借助中央发展混合所有制经济的号召和自身所拥有的政府所授“市场权力”，仍然在不断蚕食民营企业，与民争利。地方政府和一些民企纷然依附国企，恰恰与国企的“市场权力”有关。其根源是公权没有得到节制，资本没有得到解放。民企为了求生存，从不得不放弃其独立地位，转向依附公权力和国有企业。很多行政垄断企业的利润，其一大块是通过与民营企业“合作”而从民营企业所创造利润中分得的。这方面在石油行业非常明显。只要有行政垄断权力，国企就可以坐享其成。而且实际上行政垄断企业仍在继续做大。比如2014年底南北车合并以及2015年初中电投与国家核电宣布合并，这种合并只是做大行政垄断权力，没有解决所有人主体缺位问题和国企往往会存在的“X无效率”问题。这里“X无效率”相对于经济理论中设定的企业追求成本最小化、利润最大化效率目标，大型垄断企业由于缺乏竞争压力而处于难以降低成本的无效率状态[[20]](#footnote-20)。

在公权力日益膨胀和“国进民退”的过程中，特权者占据和把持政府、国有经济和国有银行中的要职，形成强势的“分利集团”。因此，“国进民退”的过程也体现为“特进民退”。这样一种政治经济秩序是诺贝尔经济学奖得主诺思所讲的“自然国家”，或者“有限进路秩序”[[21]](#footnote-21)。这种秩序的特点是，自然国家利用政治体制操纵经济体制，创设特权，并分配特权，以此获取特权阶层对政治体制的支持。

　　在这种特权体制下，民营企业虽然有着一定的生存和发展空间，但是其权益缺乏切实的保障。市场和私人产权均是作为工具被利用，而不是作为基本的制度。从现行宪法看，对公有产权或公共财产的保护要优先于私有产权或私有财产，前者“神圣不可侵犯”，后者如果合法，则“不受侵犯”。而且对私有产权的保护是因为中国还属于“社会主义初级阶段”，还可资利用，但是私有产权或者“非公有制经济”是第一不让人放心，因此需要“国家鼓励、支持和引导”其发展，并对之“依法实行监督和管理”。而第二不让放心的是集体经济，最可依赖的是国有经济。因此，宪法规定，国有经济作为“国民经济中的主导力量。国家保障国有经济的巩固和发展”，同时，“国家保护城乡集体经济组织的合法的权利和利益，鼓励、指导和帮助集体经济的发展”。十八届三中全会决定虽然认为“公有制经济和非公有制经济都是社会主义市场经济的重要组成部分，都是我国经济社会发展的重要基础”。但是，《决定》提出 “必须毫不动摇巩固和发展公有制经济，坚持公有制主体地位，发挥国有经济主导作用，不断增强国有经济活力、控制力、影响力，必须毫不动摇鼓励、支持、引导非公有制经济发展，激发非公有制经济活力和创造力。”实际上，《决定》实际上确认了公有制经济和非公有制经济地位和作用的不平等性：公有制经济必须处于主体地位，发挥主导作用；非公有制经济必须处于非主体地位，发挥非主导作用。

但是，国有企业效率很低。根据天则经济研究所课题组2011年《国有企业的性质、表现与改革》报告，2001-2009年，国有工业企业整体实际上是亏损的。尽管其账面名义利润很高，达58462亿元，但却是在少支付利率、少纳税、少支付或不支付资源和土地费用、享受高额补贴的情形下取得。需要从名义利润总额中将上述共约74914亿元的应付未付成本和补贴扣除，从账面财务数据中还原企业的真实成本。据测算，2001年至2009年，国有及国有控股工业企业平均真实净资产收益率则为-6.29%。

而且，国有经济的效率明显低于民营经济。根据上述报告，2001年至2009年，国有及国有控股工业企业平均的净资产收益率为8.16%，非国有工业企业平均的净资产收益率为12.9%。2009年，非国有工业企业净资产收益率为15.59%，国有企业净资产收益率为8.18%。很显然，国家的“经济安全”不能托付给国有企业。

政府的大量法规政策不仅对民营企业的产权缺乏[法律](http://law.hexun.com/)保护，而且往往对民营企业的市场进入和市场机会构成壁垒。民营企业被禁止进入很多基础性和关键性行业，被挤压在那些竞争性行业。基础性和关键性行业被行政垄断企业把持。这些企业往往占据产业链的上游，处于对中下游民营企业和消费者掐脖子的位置。行政垄断企业只需要操纵其定价，就可以转嫁成本，稳获垄断利润。正因为如此，即便国有企业的名义税收贡献很大，实际上很大程度上是民营企业和消费者的贡献。因此，中国的增长，更应归功于民营企业的贡献。

民营企业的生存环境仍然不容乐观，在近年来总体上有所恶化。其根源是多方面的。除了民营企业自身原因之外，有着政策法规原因和市场原因。

首先是政策法规原因：一是正如上文所述，从法律和政策规定上看，民营企业的地位仍然较之于国有企业要低，私营经济的地位也比公有制经济的地位要低。二是民营企业的法律安全问题所有加重，比如政府在煤矿业的结构调整是以牺牲私营煤矿业主的基本权利为代价的，政府严厉打压民间集资，地方保护主义导致一些外地企业在中西部的经营甚至遭遇“关门打狗”。三是货币与信贷政策传导有问题，信贷控制和金融抑制严重，大量增发货币成为金融资产在金融部门流转，没有流向实体经济，造成民营企业融资难。最近股市动荡恰恰说明了股市吸纳了大量的政府资金、民间资金和银行资金，流向实体经济和民营中小企业的资金相对有些，民营企业融资难问题没有得到解决。四是没有及时调整产业结构，造成当前产业转型和升级压力巨大。虽然2008年四万亿元一揽子经济刺激方案，主要的受益者为国有企业和国家基础设施项目。其中国有银行作为整个利益输送的中间桥梁。虽然经济增长率保住了，但是产业结构调整则被大大延误。五是过去很长时间的人民币汇率大幅上调影响到大量东部民营企业的生产成本与出口，不久之前汇率下调改变不了这一格局。六是劳动合同法的推行、社保法规和环境法规的强化实施提高了企业的生产与经营成本。七是政府鼓励做大国企和行政垄断，国企和行政垄断力量近年来越来越强势，限制了民营企业的生存与发展空间。八是民营企业税费负担总体上比较重；九是很多地方各行政部门自由裁量权较大，对企业经营各种名目的侵扰增多，甚至危及民营企业家的人身和财产安全——“重庆事件”和曾成杰事件就是明证。著名教育家信力建2015年8月21日被广东警方以涉嫌藏匿或毁弃帐本罪拘审。这些事件让民企感到非法集资类罪、藏匿或毁弃帐本罪、偷逃税款罪以及许多类似罪名似乎均属于可随时用来侵害企业家的“口袋罪”。十是反腐败运动尽管必要，减少了公款消费，但客观上影响一些行业民营企业的经营。

其次是市场原因：一是由于全球金融危机和欧债危机的影响，外需减少。二是欧[美国](http://news.hexun.com/usa/index.html)家与中国的贸易摩擦较多，反倾销等措施对中国民营企业的出口造成一定的冲击。三是国内经济增长趋缓，沿海地区民营企业所谓产能过剩较为严重，竞争性行业工业产品价格总体上趋于下降，原材料、劳动力成本和其他成本上升，由此引发东部沿海地区制造业危机。四是总体经济下行，企业之间“三角债”问题严重，在许多地区部分企业资金链紧张或者断裂，经营困难。五是很多企业面临产业转移或者产业升级，但面临技术、项目与资金匹配瓶颈。金融市场发展滞后加剧了其转型难度。

近年来，旨在促进民营企业发展的政策可以说层出不穷。2010年，国务院出台了《国务院关于鼓励和引导民间投资健康发展的若干意见》，即 “新三十六条”，提出了众多促进民资行业准入政策，但是最初实际鲜有落实。2012年国务院各部门出台了种种落实“新三十六条”细则。紧接着十八届三中全会决定又规定了加快完善现代市场体系的具体要求，对对民营企业的支持力度有所加大。比如政府把注册资本实缴登记制逐步改为认缴登记制。但是很多其它方面的市场准入改革推进比较慢，并无真正改观。一些政策条例可操作性仍然很差，比如在消除市场进入壁垒方面。由于国有行政垄断企业占据很多产业链的上游(比如“两油”)，只要有一个环节没有放开，民营企业就难以真正进入；即便进入了，也最终会碰壁。前一种现象被称为“玻璃门”现象，后一种现象则是“弹簧门”现象。两门存在，民营企业实际上变成了“门难进”。虽然各地政府在遵照十八届三中全会要求推行行政审批负面清单，但是由于政府职能改革仍然没有真正到位，没在清单上的新的审批环节容易冒出，从而倾向于抵消负面清单对民营企业生存和发展的积极作用。公私合作伙伴关系，即所谓“PPP”的推进也因为政府职能没有得到真正转型而没有得到实质性推进。而且在存在严重腐败的地区，“PPP”也是最容易发生权钱交易的领域。

中国民营企业的金融市场准入虽然有所改善，但是金融抑制仍然严重。整个金融市场仍然体现出国家统制主义风格。民营企业组建或者参与组建资本市场机构的门槛较高，审批要求过于严格。2013年国务院办公厅发出《国务院办公厅关于金融支持经济结构调整和转型升级的指导意见》，尝试由民间资本发起设立自担风险的民营银行、金融租赁公司和消费金融公司等金融机构。但是试点速度较为缓慢。比如2014年全国只有五家民营银行作为试点改革得以设立。民营企业虽然可以参与组建村镇银行，但是村镇银行的发起单位必须为商业银行。因此在参与组建村镇银行方面，民营企业没有主动权。民营企业可以组建小额贷款公司。但小额贷款公司属于只贷不存的准正规金融机构，主要依赖股东的资本金，只能从最多两家金融机构融入最多占其净资本50%的资金（深圳目前为200%）。在股票市场，对于大多数民营企业来说，主板和中小企业板的门槛都偏高。对于部分民营中小企业来说，创业板的门槛相对而言较低，因而有着较大的吸引力，截至2015年8月31日有489只股票上市。不过，由于我国股市规则及其实施机制尚不健全，投资渠道有限，创业板成了投机场所。而且最近频频出现股市危局，作为政府“暴力救市”的措施之一，政府暂停A股IPO。此外，企业债融资的门槛也较高。而针对中小企业的集合债券，其总体规模也有限。

总之，民营企业的生存与发展环境仍然亟待改进。但是各省民营企业的生存与发展环境究竟如何？企业家们究竟如何感知？存在哪些具体客观数据可作为佐证？这需要设计一种中国民营企业生存发展环境指数，对特定省区的民营企业进行调研，实际把握这些省区的民营企业生存发展环境现状与问题。而且在设定指标以构建指数过程中，既要考虑以上述德国弗莱堡学派竞争秩序的诸项原则为标杆，同时要考虑各种指标值的可得性。这样一种指数、各方面指数和各单项指标的得分高低，以及不同省区之间的排序，有利于我们了解各省区的民营企业生存发展环境状况，其各自的优势与不足，从而使得我们能够对照竞争秩序诸项原则和一些发达国家的经验，提出改善各省区民营企业生存发展环境的一些总体思路和具体对策。

# 二．中国民营企业生存发展环境指数：指标设计与相关说明

在上文所述的理论与现实背景基础上，本报告设计了以弗莱堡学派竞争秩序诸原则为基础的中国民营企业生存发展环境指数。而且法治原则属于推行竞争秩序所需遵循的隐含原则。因而也包括在考虑之中。在此，我们首先介绍整个指数及其指标构成的设计，然后对各项指标作出相关说明。

## 指标设计

中国民营企业生存发展环境指数分为三级：一是总指数；二是方面指数；三是分项指标。总指数由七项方面指数组成：政治秩序，法制保障，私人产权保护，开放市场，币值稳定，金融自由，以及社会舆论。这七个方面指标对应了竞争秩序诸项原则和法治原则（表1）。

表1 民营企业生存发展指数框架

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 总指数 | 方面指数 | 分项指标 | 属性 | 问卷对应 |
| 天则民营企业生存发展指数 | 政治秩序 | 政治稳定 | 主观 | B10 |
|  |  | 政府廉洁度 | 客观 |  |
| 政府权力分权与制衡 | 客观 |  |
| 政府权力来源 | 客观 |  |
| 公权依附度 | 主、客观 | B8 B12 B13 |
| 法制保障 | 知识产权保护 | 主观 | C13 |
|  | 劳动合同法 | 主观 | C18 C19 |
| 环保法律法规 | 主观 | C21 |
| 司法公正 | 主、客观 |  |
| 财产安全 | 主观 | C14 |
| 人身安全 | 主观 | C16 |
| 私人产权保护 | 非国有经济产值比重 | 客观 |  |
|  | 行政干预 | 主观 | D3 |
| 非生产性投入时间 | 主观 | D1 |
| 非正式费用支付 | 主观 | D7 |
| 税收政策 | 主观 | C4 |
| 宏观政策的扰动 | 主观 | C1 |
| 企业补贴 | 主观 | C8 |
| 开放市场 | 民企进入的一般性 | 主、客观 | C9 |
|  | 区域间贸易障碍 | 客观 | B14 |
| 注册企业的程序与时间 | 客观 | D10 |
| 行政垄断 | 主观 | D5 |
| 币值稳定 | 货币供应量增长率 | 客观 |  |
|  | 通胀率 | 主观 | B5 |
| 通胀方差 | 客观 |  |
| 汇率波动 | 主观 | B1 |
| 金融自由 | 融资缺口 | 主观 | E8 |
|  | 金融市场准入 | 客观 |  |
| 融资渠道 | 主、客观 | E9 |
| 融资成本 | 主、客观 | E10-E19 |
| 投资渠道 | 客观 | E7 |
| 资本流动性 | 客观 |  |
| 社会舆论 | 社会舆论的影响 | 主观 | F1 F2 F4 |
|  | 相对话语权 | 主观 | F3 |

“政治秩序”和“法制保障”两个方面指标涉及法治原则、私人产权原则、契约自由原则、责任原则等等原则。

私人产权保护从广义角度看，涉及竞争秩序的全部七项原则和法治原则。我们这里取狭义的私人产权保护作为我们的一项方面指标。其中低税模式也是其必然内容。低税体制是保护私人产权，有利于发挥企业家的投资和创业，有利于创造国民财富，有利于经济发展，有利于减少经济过程和竞争秩序的扭曲。实际上，由于高税体制为自由社会所忌讳，也难以真正获得民众的认可。如果我们设想每个人站在某种初始状态，不知自己将来是富是穷，是官员还是平民，在这种罗尔斯意义上的“无知之幕”下作出基本规则选择[[22]](#footnote-22)，或者我们知道这是个中国社会，但仍然不知自己将来是富是穷，是官员还是平民，也就是在这种布坎南意义上的“局部无知之幕”下作出基本规则选择，那么低税体制原则容易为全民所接受，高税体制绝对不会被接受[[23]](#footnote-23)。因此，可以说低税体制是法治的组成因素。这一原则即可以纳入竞争秩序的构成原则，成为其第八项构成原则；也可以不纳入，作为这些构成原则的补充原则。由此形成的整体经济秩序，最能体现哈耶克所主张的“法律下的自由原则”[[24]](#footnote-24)。

“开放市场”和“币值稳定”这两个方面指标无疑分别对应开放市场原则和币值稳定原则。“金融自由”这一方面指数，虽然广义上属于私人产权保护的范畴，但我们在此仍然与狭义的“私人产权保护”这一方面指数分开对待。广义的私人产权保护，类似于“资本自由”的概念，涉及到拥有、获得、使用资本的自由，以及资本流动的自由[[25]](#footnote-25)。有关“剥削”论之类的社会舆论属于“口诛笔伐”，容易形成一种一种政治与社会压力，在缺乏公民教育的国度，容易在法律和政策上造成对个人产权的侵犯，因此也涉及到广义上的私人产权保护，不过与狭义的“私产财产保护”这一方面指数分开对待。

上述7项方面指数由34个分项指标组成。其中方面指数“政治秩序”由政治稳定，政府廉洁度，政府权力分权与制衡，政府权力来源，以及公权依附度这5个分项指标构成。方面指数“法治保障”由知识产权保护，劳动合同法，环境法律法规，司法公正，财产安全，以及人身安全这6个分享指标构成。方面指数“私人产权保护”由非国有经济产值比重，行政干预，非生产性投入时间，非正式费用支付，税收政策，宏观政策的扰动，以及企业补贴这7个分项指标构成。方面指数“开放市场”由民企进入的一般性，区域间贸易屏障，注册企业的程序与时间，以及行政垄断这4个分项指标构成。方面指数“币值稳定”由货币供应量增长率，通胀率，通胀方差，以及汇率波动这4个分项指标构成。方面指数“金融自由”由融资缺口，金融市场准入，融资渠道，融资成本，投资渠道，以及资本流动性这6个分项指标构成。方面指数“社会舆论”由社会舆论的影响和相对话语权这2个分项指标构成。

在上述34个分项指标中，有些指标属于主观指标，有些属于客观指标，也有一些既涉及主观评价，也涉及客观测度（表1）。

## （二）指标说明和计分依据

我们在此需要对各分项指标作出界定，并说明计分依据。

一般而言，对于主观指标，最满意的回答是满分十分，最不满意的回答是零分，中间的过渡选项按照线性插值法依次插值。以企业家对税负的感受为例，税负无压力记为10分，压力不大记为20/3分，压力较大记为10/3分，压力很大记为0分。对于大部分客观指标，我们利用距离公式来测度指数，其计算公式为。其中，代表实际中表现最好的省份，代表实际中表现最差的省份，代表所要测度的省份，整个距离公式表达的是所要测度的省份距离最优的省份的得分距离，与最好的省份得分越接近则得分越高。以测度通胀方差指标为例，在全国34个省份中，a省的通胀方差为4，通胀方差最小的b省其数值为2，方差最大的c省方差为10，那么按照公式a省的通胀方差指标得分为7.5分。少数指标根据指标的性质和可获得性略有变动，具体的指标说明和计分依据如下：

政治稳定：政治稳定与否与人们的预期非常相关，企业家对政局、地方政府稳定的预期从很乐观到很悲观分别记为10到0分。该指标为主观指标。

政府廉洁度：使用最近一年的《中国分省企业经营环境指数报告》中各省的指标。本报告所使用的数据为该报告的2013年版本[[26]](#footnote-26)。该指标为客观指标。

政府权力分权与制衡：政府权力应该由具有治理能力的人在分权与制衡原则下运行，严格符合该原则记为10分，完全不符合此项原则则应被记0分。本报告用“政府领导班子”（以省政府官网公布的省领导班子为准）非党员数量的占比为该指标的得分，即如果没有非党员则记为0分。该指标为客观指标。

政府权力来源：该分项指标取政府领导人是否来源于民主选举。如果是民主选举，为10分，完全没有民主选举为0。如果在现有制度下朝着民主选举的方向有突破，则加分。本报告用各省近五年内有无出现过基层人大独立候选人并是否能够当选来具体衡量是否存在这种突破。没有出现，则仍然属于完全没有民主选举，记为0分，出现过但无人当选，则记为2.5分，如果出现过，而且成功当选记为5分。该指标为客观指标。

公权力依附度：主观上从依附很大到无依附分别记为0分到10分。民营企业家参与政治必要性从很大到没必要记为0分到10分。民营企业家参政仅是为了保障权利和寻求安全记为0分，通过政治和政策追求经济利益为5分，为了社会和自我价值记为10分。该指标为主观指标。

知识产权保护：知识产权被侵害损害了正常的竞争秩序，从“能保证”到“有侵害”分别记为10分到0分。该指标为主观指标。

劳动合同法：如果企业家认为劳动合同法规范了企业运作而没有负面作用记为10分，正负面作用都有记为5分，只有负面作用记为0分。

环境保护法：如果企业家认为环境保护法规范了企业运作而没有负面作用记为10分，正负面作用都有记为5分，只有负面作用记为0分。该指标为主观指标。

司法公正：使用最近一年的《中国分省企业经营环境指数报告》（本报告使用的为2013版）中各省的司法公正指标得分，通过距离公式来计算得分。该指标为客观指标。

财产与人身安全：法律及法规能否保障民营企业家的财产及人身安全，从能保证到有侵害分别记为10分到0分。该指标为主观指标。

非国有企业产值比重：一般而言，非国有经济在一个区域中的产值或增加值占经济总产值的比重越高，这个地区对私有产权越为尊重，则以其比重记分。各个省份的具体情况不同，因此再次使用距离公式可能会造成更大的偏差，因此该指标直接使用非国有企业产值的比重数作为本报告的指数。该指标为客观指标。

行政干预：行政干预带来的压力从没有到很大分别记为10分到0分。该指标为主观指标。

非生产性投入时间：一年当中用于与政府交涉的时间越长则越差（理论上还应考虑到企业的规模，以及具体交涉的内容和性质，在此处简单的以企业家填写的具体感受为准）。该指标为主观指标。

非正式费用支付：企业家越倾向于向当地政府支付非正式费用，证明该地区的私有产权保护越差。因此企业向政府支付费用从不必要到很有必要分别得分为0分到10分。该指标为主观指标。

税收政策：企业的税收压力从无压力到压力很大分别记为10分到0分。该指标为主观指标。

宏观政策的扰动：政府当前的宏观政策对当地企业从很有利到很不利记为10分到0分。该指标为主观指标。

企业补贴：政府对企业的补贴从很有效到很无效分别记为10分到0分。该指标为主观指标。

民企进入的一般性：行业进入政策对企业从很有利到很不利分别记为10分到0分。该指标为主观指标。

地区贸易障碍：没有贸易屏障碍为10分，企业遇到的贸易障碍达到3个记为0分。该指标为客观指标。

注册企业的时间：时间越短越好，但由于注册企业的性质、规模不同其注册时间的评价也不同，为了直观起见，本指数利用注册时间低于一个月的企业总数与调研总个数的比值作为衡量指标。举例而言，某省的调研对象共有100家企业，其中80家企业的注册时间低于1个月，那么该省的注册时间分项指标得分为8分。该指标为客观指标。

行政垄断：行政垄断对企业的负面影响从没有到影响很大分别记为10分到0分。该指标为主观指标。

通胀率/汇率：通胀率的变动对不同企业的影响是不同的，通胀率快一方面意味着人力和物力成本上涨快，一方面意味着金融成本低。通胀率的影响取决于企业本身的情况，在本报告中，依据企业家回答的情况，对通胀率从很大的正面影响到很大的负面影响分别记为10分到0分。汇率的波动亦是同样的情况。各省的通胀数据来源为近5年的各省统计年鉴和统计居公布的通胀年度数据。此处仍然使用距离指数来衡量通胀率的波动。

货币供应增长率：各省的M2增长指标越低越好，同样利用距离指数形成指数计算，数据来源为2013年《中国金融年鉴》公布的各省M2增长数据。M2的口径取各省银行各类存款加上现金投放。该指标为客观指标。

通胀率方差：各省的通胀率方差越低证明该地区的币值越稳定。通胀方差亦利用距离指数来计算。数据来源为各省统计局公布的近5年通胀数据。该指标为客观指标。

融资缺口：根据企业家的融资缺口从暂无到很大分别记为10分到0分，中间选项使用线性插值计算。该指标为主观指标。

金融市场准入：非国有金融机构吸收存款的比重占全部金融机构比重；非国有企业贷款占金融机构总贷款的比重。两者的加权平均值为该项指标的得分。指标数据来源于冯兴元、毛寿龙著《中国企业资本自由研究报告2014》[[27]](#footnote-27)。该指标为客观指标。

融资渠道：企业所选择的融资渠道越多得分越多。由于不同所处行业、规模及经营状况和形态不同，因此衡量融资渠道是充分还是过少并没有完全科学的方法。为了简便计数起见，单一融资渠道的企业记为0分，2至3种融资渠道记为5分，超过3种则记为10分。该指标为客观指标。

融资成本：企业获得银行贷款、上市融资、民间借贷的难易程度以及应收账款是否可以及时收回。按照不能收回、大多数不能收回、大多数能收回和能够收回的顺序按照线性插值法依次记为0到10分。该指标为主观指标。

投资渠道：企业家选择的投资渠道越多得分越多。与企业的融资渠道一样，由于不同所处行业、规模及经营状况和形态不同，衡量投资渠道是充分还是过少也没有完全科学的方法。为了简便计数起见，单一投资渠道的企业记为0分，2至3种投资渠道记为5分，超过3种投资渠道则记为10分。该指标为客观指标。

资本流动性：资本流动性衡量的是企业对自身资本运用的自由程度，它包括企业进入或者退出行业的自由，在区域间转移的自由以及用于企业兼并等资源整合的自由。为了简单和可信起见，本报告利用《中国企业资本自由研究报告2014》的资本自由指数作为该项指标的得分。该项指标为客观指标。

企业家的话语权：企业家的话语权较为客观记为10分，较为强势记为5分，较为弱势记为0分。该指标为主观指标。

社会舆论对企业家的评价：企业家是否面临很大的舆论压力。与其他主观指标一样，企业家的舆论压力从很大到很小依次记为0分到10分。

## （三）调研的组织与实施

由于经费的限制以及对于调研结果可信度的较为严格的控制，本课题组首先选择了民营企业较为发达的广东和浙江两省，并分别获得了100份可靠的问卷反馈。课题组会争取在下一步继续扩大我们的调研区域和企业数目，以取得更大的样本代表性和覆盖面。

调查对象为民营企业家或民营企业高管。调查分两个阶段。第一个阶段为2014年12月至2015年2月。两省的问卷发放和收回各自花费了一个多月的时间。第二阶段为2015年4月，主要进行补充调查。课题组采用实地和电话问卷调查的方式。部分问卷通过当地的商会、协会、培训机构、企业家发放。我们通过对照指标要求剔除了一部分质量相对较差或者不符合其它要求的问卷[[28]](#footnote-28)。

三．中国民营企业生存发展环境指数：广东与浙江两省调研报告

## （一）广东

### 第一部分 广东样本基本情况描述

在广东地区的民营企业调查，共历时约2个月，通过与当地企业面谈及发放问卷，共回收了100家份有效问卷。接受调查的企业基本情况如下：

1. 注册资本和营业额

在所调查的民营企业中，大部分的注册资本集中在500万至1000万之间，小于500万的中小企业也比较多。2014年以法律形式取消了强制缴纳注册资本限制之后，注册资本的多少变得相对次要。

注册资本金额较大的企业主要是房地产企业。

图3.1.1 注册资本（单位：百万元）

多数被调查广东民营企业的营业额在1亿元以内，占全部被调查企业的86%。其中营业额在500万元以内者占全部被调查企业的43%，5百万至1千万元者占21%， 1千万至1亿元者占22%。少数企业的营业额超过1亿元，共有14家，占14%。

图3.1.2 营业额（单位：百万元）

1. 企业类型

在调查的企业当中，最主要的公司形式是有限责任公司，占67%。其次是个体工商户，占16%。个人独资企业和股份有限公司分别占9%和5%。合伙制企业和外资企业最少，分别占2%和1%。

图3.1.3 企业类型

1. 企业经营时间

被调查企业的经营时间多数集中在15年以内。这部分企业占83%。其中3-5年者占33%，6至10年者占25%，11-15年者占14%。经营时间超过15年者数量较少，占17%。但是5年以内的新建立企业数量并不少，占44%。这一点在两省的调查中同时显现。经营时间在10年以内者达到69%。

图3.1.4 企业经营时间

1. 行业分布

被调查的广东民营企业涉及到多个行业，主要集中在批发零售，住宿餐饮，运输仓储，机械及维修，电子、信息，建筑建材，金融行业，文化、体育及娱乐。其中从事批发零售和住宿餐饮业者最多，分别占10%和9%。少数涉及纺织、服装，以及冶金矿业。

图3.1.5 行业分布（企业数量）

### 第二部分 民营企业家的经营困难与竞争压力

1. 企业发展中遇到的主要困难

调查组问及企业自身所面临的主要经营困难（可多选）。按照被调查广东省企业选择频次从大到小的顺序，民营企业所面临的主要经营困难依次是：融资困难，行政干预与行政垄断垄断，政策波动大，市场竞争和市场波动，税收压力，人力资源短缺，国际经济环境恶化，公司治理不完善，以及土地被征用。根据选择频次来看，被调查企业中所面临的最主要三大经营困难分别为融资困难，行政干预与行政垄断垄断，以及政策波动大，选择频次分别达52%，46%和46%。第四大主要经营困难为市场竞争和市场波动，选择频次为38%。最主要三大经营困难均与政府的法规、政策与行为有关，其频次超越了市场竞争和市场波动（38%）。从全国各地情况看，融资困难虽然部分是企业自身的原因，但更大一部分原因可以说与政府金融抑制政策有关。此外，22%的被调查企业认为其主要经营困难包括税收压力，这说明税收压力问题也严重。

图3.1.6 经营困难

值得注意的是，可以看到即便在民营企业发达的省份，民营企业经营仍然严重依赖于政府行为。这一方面表现为间接的政府法规政策，另外一方面表现为行政的直接干预。有些政府因素造成的经验困难的被选频次甚至超过了市场本身的竞争和波动，这在要求建立市场经济的视角下是件比较糟糕的事情。

1. 民营企业所面临的市场竞争压力

课题组问及了自身企业所面临的主要竞争压力（可多选）。根据选择频次来看，在民营企业的市场竞争中主要表现为价格竞争（55%），非常规竞争手段（49%）和人才竞争（43%），其次是劳动力、土地等成本的上升（27%）和产品质量（25%），最后是品牌知名度（17%）和企业管理水平（8%）。在选择了认为产品价格竞争是主要竞争压力的企业家（55位）中，有46位同时选择了“非常规的竞争手段”，这或许是由于价格竞争的激烈，处在竞争压力下的企业家认为行业内很多企业采取了非常规的竞争手段。

图3.1.7 民营企业面临的竞争压力

1. 民营企业面临的融资困难

课题组问及了本企业维系经营需要的融资缺口情况。16%的被调查企业回答有很大的缺口、急需融资；73%回答略有缺口，需要融资；只有11%的企业回答无需融资。这说明多数企业（89%）或多或少有着融资缺口。而急需融资的企业较多的分布在房地产以及商贸、运输行业。

图3.1.8 融资困难

### 第三部分 民营企业与政府、政府政策的关系

正如本调查第二部分所显示的，所调查的民营企业多半对行政干预及垄断，以及政策波动较大表达了更多的担忧，故本部分进行更为详细的展开分析民营企业与政府、政府政策的关系。

1. 对通货膨胀的担忧

对于五年来较快速的通货膨胀的评价，没有企业认为有正面影响。所有企业均认为或多或少有着负面影响。其中82%的企业认为有着很大负面影响。由于民营企业仍然是面对了市场上的较强的价格竞争，通货膨胀意味着企业面临着较大的成本压力和提价压力。

图3.1.9 通货膨胀的影响

1. 对国内经济增长放缓的反应

当前我国经济增长放缓对民企的负面影响也较大。当问及自2010年以来国内经济增长趋缓对本企业的经营发展有什么影响时，85%的被调查企业认为影响很大，13%认为影响较大，2%认为影响较小。没有1家企业认为无影响。

图3.1.10 经济增长放缓的影响

1. 民企对劳动合同法规的评价

当问及目前国家的劳动保护对本企业的影响时，被调查的广东省民营企业对劳动保护法规政策有较差的评价。98%的被调查企业认为劳动保护法规与政策增加劳动成本，46%认为员工出现消极怠工，19%认为人才流失率增加，16%认为裁员增加，1%认为不利于吸收外资。只有13%的被调查企业认为有利于规范企业运作。

图3.1.11 对劳动合同法的评价

1. 民营企业经营对公权力的依附程度

为了了解和反映民营企业家如何认识政企关系，问卷共设计了三个问题，第一个问题是企业家认为民企对公权力的依附程度如何，第二个问题是认为参与政治的必要性有多大，第三个问题是回答参与政治的具体目标是什么。

当问及民营企业负责人自己认为目前民营企业对公共权力的依附程度有多大这一问题时，被调查广东省民营企业认为民营企业对公权力有很大或者较大依附的占比为80%。其中：认为依附很大占3%，认为依附较大占77%。此外，认为依附不大占17%，只有3%的认为该省民企不依附公权力。

图3.1.12 民企对公权力的依附

在被调查广东企业中，认为或多或少有必要担任人大代表、政协委员职务的占比则为100%。其中68%认为必要性很大，20%认为较大，12%不太大。没有企业认为无必要。

图3.1.13民营企业家参与政治（例如担任人大代表、政协委员）的必要性有多大

被调查的100位广东省民营企业负责人认为，民营企业家参与政治的主要目的为（括号内为各项答案的选择频度）：一是为了通过政治平台了解政治与经济走向（87%），二是提高政治地位，获得社会尊重（70%），三是表达政治主张并推动社会进步（70%），四是寻求权利保障与政治安全（69%），五是积累政治资源（24%），六是实现自我价值（7%）。分别有87%和69%的民企负责人认为民营企业家参政是为了通过政治平台了解政治与经济走向和寻求权利保障与政治安全。这说明即便在广东这种市场化水平属于最高之列的省份，民营企业家对政治与经济走向仍然缺乏稳定预期，其基本权利仍然缺乏足够保障。

图3.1.14民营企业家参政的主要目的

### 第四部分 企业家的个人生活

1. 企业家个人偏好的投资领域

从调查的100位广东民营企业家来看，个人偏好的投资领域主要集中在基金（55%）、房地产（46%）、银行理财（39%）和股票（34%）。个人偏好投资企业自主研发者占比为3%，偏好私募投资者2%。这说明，至少从被调查企业家中“创新型企业家”较少，柯兹纳型“套利型企业家”占多数。

图3.1.15 个人偏好的投资领域

1. 企业家与社会舆论

一般认为，社会舆论对企业家并不利，尤其是在中国处于劳动密集型的经济发展时期，以及受到“剥削”理论的影响。可是本调查的结果并不同于上述情形，当企业家当问及企业家，媒体及舆论对他们评价是否客观时，多数企业家认为舆论的评价是客观或者相对客观。其中：认为客观者占14%，认为相对客观者63%，合计77%。不过，仍然分别有19%和4%的企业家认为不太客观和不客观。

图3.1.16 舆论和媒体的评论是否客观

1. 企业家对个人生活状况是否满意

有关企业家的个人生活，大部分企业家感觉满意，其中很满意和较满意的比例分别为20%和62%，合计82%。感到不太满意者占15%，不满意者3%。

图3.1.17 企业家对个人生活是否满意

1. 企业家是否有移民计划

在广东省所调查的企业负责人中，回答不准备移民者占65%，未来有移民计划者有32%，已经有绿卡者占2%，已经入外籍者占1%，正在办理移民手续者为0。

图3.1.18 企业家是否有移民计划

在回答有移民计划的32位企业家中，与之对应的企业规模见图3.1.19。多数企业的规模年营业额在5千万元以上。

图3.1.19 企业家移民计划与企业规模（营业额，百万元）

1. 对下一代的期望

72%的被调查企业家，即多数希望子女能够随其爱好选择自身的发展道路。此外，18%希望其子女继承自己的事业，10%希望子女自己创业。

图3.1.20 对下一代的期望

## （二）浙江

### 第一部分：浙江样本基本情况描述

在浙江地区的民营企业调查，通过与当地企业面谈及发放问卷，共回收了100家份有效问卷。接受调查的企业基本情况如下。

1. 注册资本和营业额

与广东的情况类似，在所调查的浙江省民营企业中，大部分（86%）的注册资本集中在1000万元之内，其中小于500万的中小企业最多占33%。

图3.2.1 注册资本（单位：百万）

多数被调查企业（82%）的年营业额在1千万元以内。其中营业额在5百万元以内者最多，达36%。

图3.2.2 营业额（单位：百万）

1. 企业类型

在100家浙江省民营企业中，有限责任公司占58%，个体工商户占19%，个人独资企业占19%。其它为合伙制企业和股份有限公司。无外资企业。这些民营企业中共有9家家族企业，其中有1家试图转型为非家族企业，但表示转型太困难而最终放弃（以上所谓的家族企业未有包括个体工商企业）。

图3.2.3 企业类型

1. 企业经营时间

与广东省的民营企业经营年限相似，被调查的浙江省民营企业经营年限到20年以上的数量较少，多数在10年以内，占75%。5年以内的新建立企业数量占一半多。

图3.2.4 企业经营时间

1. 行业分布

被调查的浙江民营企业的行业分布也比较分散，包括机械及维修（10%），电子、信息（9%），房地产（9%），批发零售（8%），住宿餐饮（6%），文化、体育及娱乐（5），纺织、服装（5%），建筑建材（5%），冶金矿业（3%），金融（3），以及医药（2）。

### 第二部分 民营企业家的经营困难与竞争压力

1. 企业发展中遇到的主要困难

当问及自身企业发展遇到的主要困难时，浙江民营企业的回答与广东民营企业的状况非常类似（可多选）：融资困难是头等困难。但是浙江省的更加突出。有70%的被调查企业认为融资困难属于其主要困难。相对于广东，选择行政干预与行政垄断，市场竞争和市场波动，以及政策波动大的浙江民营企业的比例相对较少，但仍然占据了相当的比例，分别占38%，38%和35%。较之于广东，浙江企业选择税收压力者较少，只占7%。此外，19%的企业认为主要困难有人力资源短缺是，分别4%和3%的企业认为有国际经济环境恶化。

图3.2.6 经营困难

1. 民营企业所面临的市场竞争压力

课题组问及了自身企业所面临的主要竞争压力（可多选）。根据选择频次来看，在浙江民营企业的市场竞争中主要表现为产品价格竞争（63%），人才竞争（51%）和非常规竞争手段（43%），其次是产品质量（29%），品牌知名度（23%），以及劳动力、土地等成本的上升（27%），再次是企业管理水平（9%）。

图3.2.7 竞争压力

1. 民营企业面临的融资困难

课题组问及了本企业维系经营需要的融资缺口情况。9%的被调查企业回答有很大的缺口、急需融资；82%回答略有缺口，需要融资；只有9%的企业回答无需融资。这说明大多数企业（91%）或多或少有着融资缺口。这与广东的情况类似。而且与广东一样，急需融资的企业较多的分布在房地产以及商贸、运输行业。

图3.2.8 融资困难

第三部分 民营企业与政府、政府政策的关系

民营企业的经营在方方面面都受到了政府政策以及政商关系的影响，考察浙江省民营企业与政府及政府政策的关系也是一个重点。

1. 对通货膨胀的担忧

通货膨胀对民营企业的影响在浙江和广东非常类似。对于五年来的较快速的通货膨胀，没有一个被调查浙江民营企业认为有正面影响。只有7%表示无影响。绝大多数企业认为或多或少有着负面影响。其中16%的企业认为有很大负面影响，77%的企业认为有着较大负面影响。由于民营企业仍然是面对了市场上的较强的价格竞争，通货膨胀意味着企业面临着较大的成本压力和提价压力。

图3.2.9 通货膨胀的影响

1. 对国内经济增长放缓的反应

与广东的情况类似，经济增长放缓对浙江民营企业的负面影响也较大。当问及自2010年以来国内经济增长趋缓对本企业的经营发展有什么影响时，78%的被调查企业认为影响很大，18%认为影响较大，2%认为影响较小，另有4%认为无影响。

图3.2.10 经济增长放缓的影响

1. 民企对劳动合同法规的评价

当问及目前国家的劳动保护对本企业的影响时，被调查浙江企业对劳动保护法规政策有较差的评价（回答选项可多选）。100%的被调查企业认为劳动保护法规与政策增加劳动成本，25%认为员工出现消极怠工，23%认为裁员增加，19%认为人才流失率增加， 1%认为不利于吸收外资。不过，只有9%的被调查企业认为有利于规范企业运作。

浙江民企对劳动合同法颇有微词。在访谈过程中，还有部分企业认为劳动合同法对企业主并不公平，比如一些员工在操作器械时不够认真而出现了工伤事故，但是责任要由业主全部承担，甚至出现一些员工故意骗取工伤赔偿的情况。

图3.2.11 对劳动合同法的评价

1. 民营企业经营对公权力的依附程度

当问及民营企业负责人自己认为目前民营企业对公共权力的依附程度有多大这一问题时，多数被调查浙江省民营企业负责人认为民营企业对公权力很大或者较大的依附，占比合计为84%，其中：认为依附很大占12%，认为依附较大占72%。认为依附不大或不依附公权力的各占8%。

图3.2.12 民企对公权力的依附

上述调研结果说明民营企业受到公权力的影响在总体上很大。一些民营企业家选择某种程度的依附，往往说明公权力较强势，控制着很多资源和机会，而民营企业按照我国的法规和政策，本来就处于不平等地位。

当问及民营企业家参与政治（例如担任人大代表，政协委员）的必要性有多大这一问题时，认为或多或少有必要担任人大代表、政协委员职务的占比则为100%。其中53%认为必要性很大，43%认为较大，6%不太大。没有企业认为无必要。

图3.2.13民营企业家参与政治（例如担任人大代表、政协委员）的必要性有多大

被调查的100位浙江省民营企业负责人认为，民营企业家参与政治的主要目的为（括号内为各回答选项的选择频度）：一是为了通过政治平台了解政治与经济走向（69%），二是表达政治主张并推动社会进步（67%），三是寻求权利保障与政治安全（63%），四是提高政治地位，获得社会尊重（25%），五是积累政治资源（14%），六是实现自我价值（5%）。分别有69%和63%的民企负责人认为民营企业家参政是为了通过政治平台了解政治与经济走向和寻求权利保障与政治安全，这说明即便在浙江这种市场化水平属于最高之列的省份，民营企业家对政治与经济走向仍然缺乏稳定预期，其基本权利仍然缺乏足够保障。

图3.2.14民营企业家参政的主要目的

### 第四部分 企业家的个人生活

1. 企业家（个人）偏好的投资领域

从调查的100位浙江民营企业负责人来看，个人偏好的投资领域（可多选）主要集中在房地产（57%）、银行理财（49%）、股票（44%）、基金（35%）以及黄金贵金属（30%）。个人偏好投资企业自主研发者占比为5%，偏好风险投资2%，偏好私募投资者1%。这说明，至少从被调查企业家中“创新型企业家”较少，“套利型企业家”占多数。

图3.2.15个人偏好的投资领域

1. 企业家与社会舆论

当问及浙江企业家负责人媒体及舆论对他们评价是否客观这一问题时，多数企业家认为舆论的评价是客观或者相对客观。其中：认为客观者占25%，认为相对客观者62%，合计77%。不过，仍然分别有11%和2%的企业家认为不太客观和不客观。

图3.2.16 舆论和媒体的评论是否客观

1. 企业家对个人生活状况是否满意

对自身的个人生活，大部分浙江民营企业负责人感觉满意，其中很满意和较满意的比例分别为16%和64%，合计为80%。感到不太满意和不满意的分别为13%和7%。

图3.2.17 企业家对个人生活是否满意

1. 企业家是否有移民计划

在浙江省所调查的企业负责人中，有52%的企业负责人回答不准备移民，43%回答未来有移民计划。此外，已经入外籍者占3%，正在办理移民手续者占1%，已有绿卡者1%。这说明浙江省存在大量企业家移民外流的趋势，值得各方进一步关注。

图3.2.18 企业家是否有移民计划

在回答有移民计划的43位企业家中，年营业收入在1千万以上者为32位，占74%。1千万元以下者为11位，占26%。

图3.2.19企业家移民意愿与企业规模（营业额，百万元）

1. 对下一代的期望

对下一代而言，浙江接受调查的企业负责人绝大部分希望子女能够随其爱好选择自身的发展道路（91%）。少数企业负责人希望子女自己创业（5%）或继续自己的事业（4%）。

图3.2.20 对下一代的期望

## （三）其它调研结果

除此之外，在所调查的广东和浙江两省200名企业负责人中间，共有138位回答了其宗教信仰。其中：有93人没有宗教信仰，信仰基督教及伊斯兰教者各有2人，信仰佛教者有43人。其余62位企业负责人选择不回答该问题。

图3.2.21 138位作出回答的浙江民营企业负责人的宗教信仰

## （四）调研发现与分析

民营经济是中国经济发展的真正驱动力量。了解民营企业在当下中国的经营、生存与发展状况，理解民营企业家的所思所想，对于中国的改革与中国社会的未来发展颇为关键。可是，民营企业分布行业广泛，所处的具体经营环境、状况、发展阶段各有不同，对民营企业的了解需要详细而深入。尤其是当对民营企业的调查来自官方时，由于各种各样的顾虑，民营企业在某些方面不敢或不愿反映自己的真实状况和想法。而如果依靠民间组织对民营企业进入调查，则往往出于调查成本、调查渠道的困难无法开展工作。本次调查的完成就是克服各种困难之后的结果。

作为第一阶段的安排，本次调查在广东及浙江展开。这是因为这两地是民营企业集中、民营经济发达的重镇。两地民营企业的生存和发展环境问题对于东部地区具有较大的代表性，而且可以成为其它地区的参照。其他各地的调查计划作为下一步安排陆续展开。

针对本课题所调查的浙江和广东省民营企业以及其所代表的行业，本报告所得到的主要结论：

* 从回答选项的选择频数来看，两省被调查民营企业自身所面临的最主要经营困难为：融资困难（61%），行政干预与行政垄断垄断（42%），政策波动大（41.5%），以及市场竞争和市场波动（38%）。其它主要经营困难包括：人力资源短缺（16.5%），税收压力（14.5%），国际经济环境恶化（7%），公司治理不完善（3.5%），土地被征用（0.5%）。这说明行政干预与行政垄断垄断和政策波动大这些政府因素对民营企业造成了很大的经营困难。
* 融资困难问题这么大，从根本上也应该归咎于政府的不当政策。虽然部分原因是企业自身管理造成的原因，但是最重要的原因应该是政府金融抑制政策的负面影响。
* 两省被调查企业，大多数或多或少存在本企业维系经营需要的融资缺口，这个比例高达90%。其中12.5%回答有很大的缺口、急需融资，77.5%回答略有缺口，需要融资。虽然信贷配给总体上总会存在，但上述数字说明两省的金融体系存在巨大的缺陷，需要检讨政府的金融抑制政策。
* 根据选择频次来看，在两省被调查民营企业的市场竞争中最主要表现为价格竞争（59%），人才竞争（47%）,以及非常规竞争手段（46%）。其次表现为产品质量竞争（27%），劳动力、土地、资本成本增加（21.5%），品牌知名度竞争（20%）。再次为企业管理水平（8.5%）。价格竞争伴生了部分民营企业的不规范的竞争行为，包括通过依附政府获得额外收益以及采用非正常的市场竞争手段。
* 两省所有被调查民企均认为受到通胀的负面影响，绝大多数认为收到很大或者较大的负面影响。多数企业面对通胀时面临着生产成本上升的压力和产品提价的需要；但是其产品的价格往往因为价格竞争剧烈而需要下降。另一方面，民营企业又面临着融资困难不能获得通胀后用同等数额但已经贬值的名义货币支付过去欠款的好处。因此，政府的扩张货币政策有可能对民企产生较为不利的影响。
* 经济增长放缓对两省绝大多数被调查企业均有负面影响。80.5%认为影响很大，15.5%认为影响较大，也就是合计96%认为影响很大或较大。
* 通胀以及经济增长放缓同时对两省民企经营造成负面影响，使得经济政策制定者面临了类似于对付“滞胀”局面时的两难境地：扩张性货币政策会使得通胀率提高，收缩性货币政策有助于抑制通胀，但是一般不会采取。
* 两省民企的生存年限仍然比较低，关于其平均生存年限的乐观估计也不会超过10年，经营超过20年的企业更是不多，但是在广东、浙江新成立的企业较多。
* 除去面临的市场竞争压力之外，两省民企面对的行政干预、行政垄断问题颇为严重。而且，政府对市场的控制力度仍然较强，多半企业的经营认为受到了政策波动的较大负面影响。
* 当问及目前国家的劳动保护对本企业的影响时，两省99%的被调查民营企业主认为现行《劳动合同法》造成了劳动成本增加，35.5%认为该法造成员工出现消极怠工，19.5%认为造成裁员增加，19%认为造成人才流失，1%认为不利于吸引外资。此外，有11%认为有利于规范企业运作。在访谈中，部分企业主认为该法对企业主不公平，尤其是在出现劳动意外时需要业主负担全部责任，使得一些员工在操作器械时不够小心，甚至出现了故意受伤以获得劳动赔偿的情况。这也涉及到经济学中所指的典型“道德风险”问题。
* 当问及民营企业负责人自己认为目前民营企业对公共权力的依附程度有多大这一问题时，两省多数被调查民营企业负责人认为民营企业对公权力很大或者较大的依附，占比合计为82%。只有18%认为依附不大或者不依附公权力。这么多企业负责人认为民企对公权力有很大或者较大依附，是个非常严重的问题。这说明公权力过于强势，控制者大量资源和机会，把守着市场准入的门槛，而民企其实往往处在不平等的地位。这一问题不解决，我国就不能成为真正的市场经济国家。
* 两省被调查企业负责人大多数即92%认为或多或少有必要通过担任人大代表或者政协委员参政，没有企业家认为没有必要参政。不过认为必要性不太大的占8%。正因为企业的经营生存受公权力影响很大，两省大部分企业家才认为通过人大代表、政协委员的身份参与政治非常重要。
* 根据其回答的选择频次，两省民营企业家认为民营企业家参与政治的主要目的为（括号内为各项答案的选择频度）：一是为了通过政治平台了解政治与经济走向（88.5%），二是表达政治主张并推动社会进步（68.5%），三是寻求权利保障与政治安全（66%），四是提高政治地位，获得社会尊重（25.5%）；五是积累政治资源（19%），六是实现自我价值（6%）。在广东省，70%的被调查企业负责人选择了“提高政治地位获得社会尊重”，而在浙江省，只有25%的被调查企业负责人选择此项回答。这是两省之间最大的差别。被调查者认为民营企业家参政的第一大主要目的是“为了通过政治平台了解政治与经济走向”，说明我国政治与经济走向仍不够透明，缺乏预期，难以从其它平台获得有关信息。被调查者认为民营企业家参政的第二大主要目的是“表达政治主张并推动社会进步”，说明被调查者认为这些参政者有通过参政表达自身主张、发挥自身正能量的意愿。第三大主要目的是“寻求权利保障与政治安全”，这说明这些被调查者认为民营企业家的基本权利保障还远远不够。只有少数被调查企业家认为民营企业家参政的主要目的之一是实现人生价值，这说明当前的大环境可能根本无法使得民营企业家通过参政来实现人生的价值。
* 两省均有相当一部分的被调查民营企业家（合计38%）希望或者已经开始着手移民，企业家的企业规模越大，或经营者身价越高，其移民倾向越强烈。这一比例也给决策者与社会各界提出了很多警告。毕竟“良禽择木而栖”，大量企业家移民，说明企业家的生存与发展环境相对于移民接受地而言不再有吸引力。移民接受地和移民来源地之间的制度落差要足够大，前者才能吸引来自后者的企业家离乡背井。而从硅谷乃至整个美国的成功经验来看，移民带来新的文化、思想、想法，往往有较大的企业家精神，能够为当地经济带来活力。
* 尽管均有小部分被调查企业负责人认为社会舆论对企业家不太客观或不客观。这部分企业负责人的占比合计为18%。虽然该占比不大，但是仍然需要予以关注。这是因为社会公众中存在“仇富”问题，也受到“剥削论”的影响。而且，一些企业家也受影响，以为自己追求利润动机不对，因而可能不辨是非地去认同一些错误的社会舆论。也就是说，不利于企业家阶层的社会舆论所代表的观念，可能通过社会舆论和官方的价值观灌输也部分内化到企业家的思维当中。
* 大多数即81%的接受调查的两省民营企业负责人对生活还算满意。大多数即81.5%（其中浙江高达91%，广东72%）的被调查者希望自身子女依照其愿望选择自己的职业，也有一小部分即11%的被调查者（其中浙江只有4%，广东则高达18%）希望自身子女继承自己的事业，也就是所谓“子承父业”，但是两省被调查者希望子女自主创业的合计比例则更低，为7.5%（其中浙江5%，广东10%）。
* 两省作出答复的被调查企业负责人当中，大多没有宗教信仰，在有宗教信仰的企业家中，信佛教的人数占据了绝大比例。

# 三．指数计算

在分析了民营企业生存与发展环境的现场问卷调查结果之后，我们现在继续根据本报告第二部分所确定的指标体系和计算方法以及调研结果来衡量广东省与浙江省两省的民营企业生存与发展环境指数得分情况。

## （一）广东省民营企业生存发展指数

经计算，2015年度广东省民营企业生存与发展环境指数、方面指数及其各项指标的得分见表4.1.1。各项指标得分也可参阅图4.1.1。广东省的总指数得分为5.39分。如果以6分为及格线来看，广东省的民营企业生存与发展环境仍不及格。7项方面指数的得分在4.62和7.03之间。其中法治保障得分最低，社会舆论得分最高。只有社会舆论和币值稳定两个方面指标及格。在34个分项指标中，通胀率，资本流动性，政治稳定，人身安全，以及非生产性投入时间5个分享指标的得分最高，分别为8.44，8.33，8.13，8.12，以及8.1。知识产权保护，政府权力分权与制衡，公权力依附度，融资缺口，民企进入的一般性五个指标得分最低，分别为1.55，2.22，2.74，2.86，2.87，均不足3分。这应该值得特别关注。

表4.1.1 2015年度广东省民营企业生存与发展环境指数各项得分

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 广东 | 得分 | 方面指数 | 得分 | 分项指标 | 得分 |
| 总指数 | **5.39** | 政治秩序 | 4.62 | 政治稳定 | 8.13 |
|  |  |  |  | 政府廉洁度 | 6.14 |
| 政府权力分权与制衡 | 1.11 |
| 政府权力来源 | 5 |
| 公权依附度 | 2.74 |
| 法治保障 | 4.63 | 知识产权保护 | 1.55 |
|  |  | 劳动合同法 | 3.26 |
| 环保法律法规 | 4.33 |
| 司法公正 | 3.29 |
| 财产安全 | 7.21 |
| 人身安全 | 8.12 |
| 私有产权保护 | 5.21 | 非国有经济产值比重 | 5.17 |
|  |  | 行政干预 | 7.46 |
| 非生产性投入时间 | 8.1 |
| 非正式费用支付 | 3.54 |
| 税收政策 | 4.41 |
| 宏观政策的扰动 | 4.33 |
| 企业补贴 | 3.43 |
| 开放市场 | 4.81 | 民企进入的一般性 | 2.87 |
|  |  | 区域间贸易屏障 | 3.33 |
| 注册企业的程序、时间 | 7.4 |
| 行政垄断 | 5.62 |
| 币值稳定 | 6.61 | 货币供应量增长率 | 7.26 |
|  |  | 通胀率 | 8.44 |
| 通胀方差 | 6.37 |
| 汇率波动 | 4.35 |
| 金融自由 | 4.84 | 融资缺口 | 2.86 |
|  |  | 金融市场准入 | 3.48 |
| 融资渠道 | 5.46 |
| 融资成本 | 3.25 |
| 投资渠道 | 5.63 |
| 资本流动性 | 8.33 |
| 社会舆论 | 7.03 | 社会舆论的影响 | 6.55 |
|  |  | 相对话语权 | 7.5 |

原则上，对于广东省在全国作为改革的前沿阵地和民营企业最发达地区之一，其各项指标至少应该及格，但是实际情况非常令人担忧。

图4.1.1 广东省分项指标得分图示

## （二）浙江省民营企业生存发展指数

经计算，2015年度浙江省民营企业生存与发展环境指数、方面指数及其各项指标的得分见表4.2.1。各项指标得分也可参阅图4.2.1。浙江省的总指数得分为5.83分。如果以6分为及格线来看，浙江省的民营企业生存与发展环境也是不及格。7项方面指数的得分在4.41和7.85之间。其中政治秩序得分最低，社会舆论得分最高。只有社会舆论和币值稳定两个方面指标及格。在34个分项指标中，通胀率，资本流动性，政治稳定，行政干预，以及人身安全5个分享指标的得分最高，分别为9.43，9.25，8.75，8.35，以及8.32。政府权力分权与制衡，政府权力来源，劳动合同法，区域间贸易屏障，金融市场准入五个指标得分最低，分别为2.22，2.50，2.57，2.78，3.15。这应该值得特别关注。

表4.2.1 浙江省民营企业生存与发展环境指数各项得分

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 浙江 | 得分 | 方面指数 | 得分 | 分项指标 | 得分 |
| 总指数 | **5.83** | 政治秩序 | 4.41 | 政治稳定 | 8.75 |
|  |  |  |  | 政府廉洁度 | 6.42 |
| 政府权力分权与制衡 | 1.11 |
| 政府权力来源 | 2.50 |
| 公权依附度 | 3.28 |
| 法治保障 | 4.84 | 知识产权保护 | 4.23 |
|  |  | 劳动合同法 | 2.57 |
| 环保法律法规 | 3.62 |
| 司法公正 | 3.52 |
| 财产安全 | 6.8 |
| 人身安全 | 8.32 |
| 私有产权保护 | 5.97 | 非国有经济产值比重 | 6.38 |
|  |  | 行政干预 | 8.35 |
| 非生产性投入时间 | 7.95 |
| 非正式费用支付 | 4.23 |
| 税收政策 | 5.23 |
| 宏观政策的扰动 | 5.26 |
| 企业补贴 | 4.36 |
| 开放市场 | 5.11 | 民企进入的一般性 | 4.36 |
|  |  | 区域间贸易屏障 | 2.78 |
| 注册企业的程序、时间 | 8.3 |
| 行政垄断 | 4.98 |
| 币值稳定 | 7.04 | 货币供应量增长率 | 6.34 |
|  |  | 通胀率 | 9.43 |
| 通胀方差 | 7.04 |
| 汇率波动 | 5.34 |
| 金融自由 | 5.61 | 融资缺口 | 4.32 |
|  |  | 金融市场准入 | 3.15 |
| 融资渠道 | 6.25 |
| 融资成本 | 3.47 |
| 投资渠道 | 7.24 |
| 资本流动性 | 9.25 |
| 社会舆论 | 7.85 | 社会舆论的影响 | 7.45 |
|  |  | 相对话语权 | 8.25 |

与广东省的情况类似，原则上，浙江省作为民营企业最发达地区之一，其各项指标至少应该及格，但是实际情况也是差强人意。

图4.2.1 浙江省民营企业生存与发展环境指数各分项指标得分图示

## （三） 分析与结论

综合看广东省与浙江两省的民营企业家生存发展指数，即便两省已经是在国内民营企业最为发达的省份之列，但是其民营企业的生存与发展环境指数也只是接近刚刚及格的水平（分别为5.39分、5.83分）。方面指数的得分分布在4.62分至7.86分之间。其它省份的得分一般而言只能更差，很难更好。这种情况应该引起政府部门和社会各界的普遍关注。

广东省的政治秩序、法制保障、开放市场及金融自由四个方面指数都低于5分，私有产权保护在5至6分之间，币值稳定和社会舆论得分超过了6分。浙江省的政治秩序、法治保障两个方面指标低于5分，私有产权保护、开放市场及金融自由三个方面指标在5至6分之间，币值稳定和社会舆论得分超过了6分。广东和浙江两省得分最高的方面指数是社会舆论，分别为7.03和7.86。

对于民营企业而言，币值稳定为企业的生产经营活动提供了较好的宏观保障，并且随着市场经济的发展和深入人心，企业家逐渐摆脱了“剥削阶级”的意识形态枷锁，企业家的地位也在逐步上升，当地企业家感受的社会舆论对企业家比较肯定和尊重。这两者对企业家的经营环境也是非常重要的指标。

浙江省的得分高于广东，主要源自于浙江省的市场更为开放，金融自由更为广泛。具体表现在浙江省的企业和面对相对较低的市场进入壁垒，以及金融自由度更高。这证明广东目前可以首先在开放市场及金融自由方面改善企业家的生存发展环境。而广东省在行政垄断、融资成本等分项指标上高于浙江，浙江省的民营企业生存发展环境亦有很大的改善空间。

以上得分还表明，无论广东省还是浙江省，都同时在政治秩序和法治保障方面得分最低，这个相同的方向在一定程度上代表了全国总体的状况。政治改革落后于经济改革的步伐使得民营企业面对了较为不利的政治环境；而相关的法律，尤其是经济方面的法律则又和市场经济的相关精神不符。以上两个方面是造成民营企业生存与发展环境指数得分低于及格线的重要原因。

从具体分项指标来看：

两个省的分项指数都低于3分的包括：政府权力分权与制衡，政府权力来源，劳动合同法，以及区域间贸易屏障。以上四个指标指明了发展民营企业所亟需改善的方向。

两个省的分项指数超过6分的包括：政治稳定、政治廉洁、财产及人身安全、行政干预和非生产性投入时间、通胀率及方差、资本流动性和社会舆论。以上几个指数也是广东和浙江民营企业相对发达的一些重要原因。

剩余的分项指标表明，劳动法、环境法在内的法律制度，税收、宏观经济政策及补贴等政府政策，行政干预、行政垄断及其带来的对产权的侵害，垄断的金融体制及较大的金融缺口是制约民营企业发展的重点，也是本课题所指出的改善重点。

结合具体的方面指标和该报告的理论基础，还可以从制度分析角度得出以下的一些结论：

* 政府的政策和行动仍然在正反两方面影响和制约着民营企业的发展。正面而言，由于政府本身以及政府政策能够施加一定的控制力，民营企业家对政治稳定预期良好，也控制了通胀率等主要经济指标的波动情况。反面而言，民营企业面临着强势政府的行政干预和垄断，同时由于政府垄断了相当多的行业并由此造成了进入壁垒，民营企业缺乏投资的广阔空间，由此会集中于竞争性行业，陷入价格竞争的恶性循环中，甚至存在部分企业利用不正当的非常规竞争手段而破坏竞争秩序的情况。
* 政府同时起到了保护产权和破坏产权的双重作用，强势的政府可以提供良好的治安环境，但同时又使得企业家往往靠依附于政府和参与政治才能获得安全感。
* 政府的活动又对政府本身的存在和运作起到了正反两方面的作用，正的方面是实现了一定程度的对经济社会的控制，反的方面是这种控制所带来的局限性使得相当部分的企业家，尤其是企业规模达到一定水平的企业家为了寻求更理想的制度和生活与经营环境而倾向于移民。
* 从经济自由角度出发，无论是环保法还是劳动法，都影响了企业家进行自由的经营决策的空间，并由此伤害到了契约自由所带来的市场红利。
* 民营企业家的话语权和社会地位已经不同于改革初期，媒体和公众对企业家的正面评价越来越占据主流。广东和浙江两省更是如此。但是社会上仍然会不时出现“仇富”和“剥削论”的言论，对企业家的侵权也不时发生。这要求企业家和其他社会各阶层一起参与推进政府从管治到治理的职能转型，而不仅仅限于“在商言商”。

四．改善民营企业生存与发展环境的思路与对策

本报告设计了中国民营企业生存与发展环境指数，对广东和浙江两省民营企业家进行了调研，分析了调研结果，并计算了两省的民营企业生存与发展环境指数得分情况。课题组希望今后能够在更多的省份推开调研，扩大样本的代表性和涵盖面。相比于广东省和浙江省，其他省份倾向于更需要这样的调研分析和指数得分计算。

广东和浙江省民营企业所面对的生存与发展环境问题在全国范围内都有着很大的共性。针对课题组所发现的问题，我们提出一些旨在改善包括广东和浙江省在内的全国民营企业生存与发展环境的思路与对策。

改善全国民营企业生存与发展环境的总体思路如下：

* 以普适的方式建立和维持一个竞争秩序。正如上文所述，这就需要推行和遵循构成这一竞争秩序的七项原则：一个有运作能力的价格体系，币值稳定，私人产权，开放市场，契约自由，承担责任(每个人为其投入和行为负责)，与经济政策的稳定性。过去我国的改革成功，其实是选择性地、有意无意地接近这种竞争秩序的结果。现在若要进入富国俱乐部，则需要比以前做得更好，这就需要以普适性地方式替代选择性的方式来遵循竞争秩序。
* 为了保证公权力不至于在促成建立和维持竞争秩序的同时又损害竞争秩序，还需要推行十八届四中全会决定中明确提出的法治。

如果按照这一思路，政府需要实现从管治到治理的职能转型，完善市场经济体制框架，完全按照上述原则来制订和推行经济决策。可以对照民营企业生存与发展环境指数的7个方面指数及其分项指标来提出一些改善民营企业生存与发展环境的对策：

* 政治秩序：维护政治稳定应该建立在维护个人基本权利的基础上，使得维权即为维稳，维稳等于维权。目前主要是通过反腐运动来提升政府廉洁度，还需要同时反腐的制度化和自动化，以此需要节制和约束公权，防微杜渐。政府权力来源还需要更多地体现民意，比如在中短期，可以引入地方民主选举。公权力受到约束，推行有限政府，法律面前人人平等，才能减少企业家和其他群体对公权的依附度。
* 法制保障：最大的法制保障就是法治。法治要体现上述哈耶克意义上“法律下的自由原则”。需要强化知识产权保护，鼓励创新与发明[[29]](#footnote-29)。广东和浙江企业家大多认为劳动合同法对企业经营有着负面影响。需要正视这方面的影响。需要区分劳动者的基本权利和“给予权益”（entitlement）。要把重点放在劳动力的基本权利保护。而“给予权益”可能需要通过费用和受益的多层化，供企业主和劳动者自主选择。环境法律法规目前对企业经营既可能有负面影响，也可能有正面影响。很多环境法律法规在未来倾向于成为企业经营的前置条件。但是环境法律法规的制订与执行需要尽量与市场一致，比如如果为了执行环境法规而要求设立在村庄集体土地上的企业或者设立在城郊的建材市场搬迁，则尽量要通过公平补偿的形式，而且需要为企业或市场找到适宜的经营场地。两省司法公正的得分很低，这在全国也是普遍现象。比如，湘西民营企业家曾成杰因“集资诈骗”罪而判死刑，并被秘密处决。就属于司法不公正。目前全国人大常委会虽然废除了“非法集资”类罪的死刑，但是还需要轻罪化，因为“集资诈骗”这类罪，其实与一般的盗窃罪和诈骗罪并无本质差别。曾成杰案涉及财产安全和人身安全。这两方面广东和浙江的得分尚可。但是两省仍有上升的空间，全国有更大的上升空间。在这方面，需要推进彻底的治道变革与司法改革。
* 私人产权保护：需要真正提升民营企业的地位，推行国企改革，使民营企业成为国民经济中的主体和主导力量。这是因为只有这样，竞争秩序才能发挥作用。国有产权比重大，行政干预和行政垄断多，私人产权遭受侵犯和市场扭曲的程度必然倾向于大，距离市场在资源配置中发挥决定性作用的要求就越远，离开市场经济体制的实现也远。税收政策和非正式费用支付的得分均很低，说明我国还需要走向低税体制和有限政府，以大幅度提高得分。在广东和浙江两地调研中发现宏观政策扰动对民营企业经营的影响很大，转向奉行一个竞争秩序，维护经济政策的前后一致性，要求各种经济政策服从竞争秩序，与竞争兼容，才能真正持之以恒地私人产权保护和经济发展。在竞争秩序下，市场作为自发秩序发挥作用，自发利用大量的市场力量去实现经济效率，创造财富，增进国民福祉。在竞争秩序下，没有宏观经济政策的位置，也不需要宏观经济政策。此外，企业补贴不仅是拿到补贴者的特权，而且是对未拿到补贴者的歧视，会扭曲竞争，而且政府并没有充分的知识识别谁最合适接受补贴。企业补贴反而往往成为政府的“设租”，不符合补贴要求者反而去寻租，即捞取在竞争秩序下不存在的额外好处。因此应该原则上取消企业补贴。
* 开放市场：应该通过打破垄断，以保障民企进入的一般性。需要引入政府之间的可诉性，强化对抽象和具体行政行为的可诉性，以此推动消除区域间贸易屏障。目前注册企业的程序、时间在两省得分较好，但是仍然有较大的提升空间。这方面的改进需要打破垄断相结合。否则民营企业只是在为其划定的竞争性领域运作。
* 币值稳定：在币值稳定方面，汇率波动的得分最低，对东部企业经营的影响也最大。在长期，汇率稳定作为外部币值稳定取决于内部币值稳定，即国内物价稳定。货币政策应该遵循单一政策目标，即以维持物价稳定为目标。币值稳定的人民币可以与浮动汇率制相结合。汇率的稳定取决于人民币的币值稳定和中国经济基本面的稳定。从长远看，转向自由银行业和自由的货币竞争，更能维护币值稳定，包括汇率稳定。在其中，私人银行可以基于多种足额的准备发行货币，由此展开货币竞争[[30]](#footnote-30)。
* 金融自由：从调查结果看，我国民营企业融资难问题非常严重。减少融资缺口的唯一方法就是提升金融自由。这里包括明晰金融机构的产权，开放金融市场。应该允许通过核准制来替代审批制来放开建立新的民营银行业金融机构。政府应该应该至少退出其对国有商业银行的控股地位。这样能够使得我国的货币和信贷创造更加均衡化，从而便利民营企业参与建立银行业金融机构，或者便利其取得信贷，这样做总体上有利于经济发展。资本市场的发展需要去行政化，也需要开放市场，同时其监管需要做到规则取向，将监管作为一种服务，聚焦于反欺诈，重视消费者保护和投资者的产权保护，同时通过建立和完善一整套的监管规则来防范系统性金融风险，杜绝股市监管上的行政裁量。
* 社会舆论：两省民营企业感觉社会舆论的影响比较正面，也在某种程度享有话语权。但是由于体制问题和正统意识形态的影响，“舆论杀人”和话语权被剥夺的潜在威胁仍然存在。仇富现象和“剥削论”论调不是冒头。这需要开放言论空间和更多的多元化公民教育，磨练政府官员和民众自身的判断力，由此形成自己的判断。此外，其它抹黑民营企业家形象的说法也存在，比如一些人指责一些民营企业家的伦理问题。但是，这样的伦理问题也同样适用于其他社会阶层的人员，甚至适用于政府官员。单说一些民营企业家的伦理问题是一种不公。民营企业家以诚立本，做好生意，做大利润，这是其本份，也是其最大的社会责任，甚至被一些思想家认为是唯一的社会责任。这是因为，民营企业家利润越大，意味着对社会的贡献越大。创造财富，通过交换实现价值，其实质是通过为他人创造价值来实现自己的价值。因此，要求更多民营企业家更为积极地参与对整个国家和社会的治理，利用自身的社会地位和话语权传播市场理念，推进对政府从管治到治理的职能转型，积极推动民营企业生存与发展环境的改善。

# 附录：2014/2015年中国民营企业生存与发展环境调查问卷

**2014/2015年中国民营企业生存与发展环境调查问卷**

**问卷填写及回收说明**

民营经济是中国经济发展的真正驱动力量。了解民营企业在当下中国的经营、生存与发展状况，理解民营企业家的所思所想，对于中国的改革与中国社会的未来颇为关键。为此，天则所民营企业研究中心组织实施本次民营企业生存发展调查。

请民营企业负责人填写本问卷。为了确保问卷的有效性，请认真耐心填写问卷中的每一个选择题和空格。除特别注明的外，所有选择题多为单项选择。

本次问卷调查所有数据仅限于分析之用，我们将严格遵守统计法律法规，对企业相关信息给予保密。

填写问卷中如有疑问，请与我们取得联系。电话­­­： 15010951416，联系人：张林。电子档问卷填写完毕后，请发送至：[zhanglin@unirule.org.cn](mailto:zhanglin@unirule.org.cn)。感谢合作。

A.企业基本情况

A1. 企业名称：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

A2. 地址：\_\_\_\_\_\_\_市\_\_\_\_\_\_\_县（市/区）\_\_\_\_\_\_镇（乡/街道） 邮政编码\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

A3. 创立时间：\_\_\_\_\_年\_\_\_\_\_月 联系人 \_\_\_\_\_\_\_\_\_ 联系电话 \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

A4. 企业注册资本\_\_\_\_\_\_(万元)

A5. 企业类型（单项选择）：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 个体工商 | 01 |  | 有限责任公司 | 04 |
| 个人独资 | 02 |  | 股份有限公司 | 05 |
| 合伙企业 | 03 |  |

他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

A6. 是否属于家族企业？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 家族企业 | 01 |  | 非家族企业 | 02 |
|  |  |  |  |  |

如果属于家族企业，是否朝着非家族企业转型？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 是 | 01 |  | 否 | 02 |

如果打算或正在转型，请说明原因：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

A7. 企业主营业务所属行业：

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 纺织、服装 | 01 |  | 批发和零售 | 09 |
| 电子信息 | 02 |  | 住宿和餐饮业 | 10 |
| 农产品加工 | 03 |  | 运输仓储和邮政 | 11 |
| 建筑建材 | 04 |  | 轻工 | 12 |
| 冶金矿产业 | 05 |  | 化工 | 13 |
| 金融业 | 06 |  | 房地产业 | 14 |
| 医药 | 07 |  | 文化、体育和娱乐业 | 15 |
| 机械 | 08 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

A8. 企业去年的年营业收入：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_万元

A9. 企业去年所缴纳的税费总额：\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_万元

A10. 您认为企业发展中遇到的主要困难：（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 国际经济环境恶化 | 01 |  | 税收压力大 | 06 |
| 行政干预与行政垄断 | 02 |  | 土地被征用 | 07 |
| 政策波动性大 | 03 |  | 人力资源短缺 | 08 |
| 市场竞争和市场波动 | 04 |  | 公司产权及治理结构不完整 | 09 |
| 融资困难 | 05 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

B. 政治经济环境

B1. 当前人民币汇率变动对于本企业有什么影响？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很大的正面影响 | 01 |  | 较大的负面影响 | 04 |
| 大的正面影响 | 02 |  | 很大的负面影响 | 05 |
| 无影响 | 03 |  | 不确定 | 99 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

B2. 如果汇率变动对本企业有负面影响，主要体现在哪些方面？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 出口较少 | 01 |  | 竞争力降低 | 05 |
| 采购成本上升 | 02 |  | 降低人员工资 | 06 |
| 产品价格上升 | 03 |  | 裁员其他 | 07 |
| 资金链紧张 | 04 |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

B3. 目前国外需求减少对于本企业有什么影响？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很大的正面影响 | 01 |  | 较大的负面影响 | 04 |
| 大的正面影响 | 02 |  | 很大的负面影响 | 05 |
| 无影响 | 03 |  | 不确定 | 99 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

B4. 如果国外需求减少对本企业负面影响，主要体现在哪些方面？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 出口较少 | 01 |  | 竞争力降低 | 04 |
| 产品价格上升 | 02 |  | 降低人员工资 | 05 |
| 资金链紧张 | 03 |  | 裁员 | 06 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

B5. 过去5年内的通货膨胀率对于本企业的经营发展有什么影响？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很大的正面影响 | 01 |  | 较大的负面影响 | 04 |
| 大的正面影响 | 02 |  | 很大的负面影响 | 05 |
| 无影响 | 03 |  | 不确定 | 99 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

B6. 自2010年以来国内经济增长趋缓对本企业的经营发展有什么影响？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 影响很大 | 01 |  | 无影响 | 04 |
| 影响较大 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 影响较小 | 03 |  |  |  |

B7. 您认为未来两三年本企业所处的行业消费需求有多强？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很强 | 01 |  | 很弱 | 04 |
| 较强 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 较弱 | 03 |  |  |  |

B8. 您认为目前民营企业对公共权力的依附程度有多大？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很大 | 01 |  | 无依附 | 04 |
| 较大 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 不太大 | 03 |  |  |  |

B9. 您认为目前本企业对于所处行业的国有企业的依附程度有多大？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很大 | 01 |  | 无依附 | 04 |
| 较大 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 不太大 | 03 |  |  |  |

B10. 您对于我国政局稳定性的预期是怎样的态度？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很乐观 | 01 |  | 很悲观 | 04 |
| 较乐观 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 较悲观 | 03 |  |  |  |

B11. 您对于您企业所在地的地方政局稳定性的预期是怎样的态度？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很乐观 | 01 |  | 很悲观 | 04 |
| 较乐观 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 较悲观 | 03 |  |  |  |

B12. 您认为作为民营企业家参与政治（例如担任人大代表，政协委员）的必要性有多大？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很大 | 01 |  | 不太大 | 04 |
| 较大 | 02 |  | 没必要 | 99 |

B13. 您认为作为民营企业家，参政的最主要目的是什么？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 通过政治平台了解国家的法律法规和经济动向 | 01 |  | 寻求权利保障与政治安全 | 04 |
| 为追求经济利益积累政治资源 | 02 |  | 实现自我价值 | 05 |
| 提高政治地位获得社会尊重 | 03 |  | 表达政治主张，推动社会发展 | 06 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

B14. 本企业在经营期间遇到过哪些区域间的贸易屏障

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 歧视性运输成本 | 01 |  | 不公平的税收、竞争政策 | 04 |
| 地区贸易保护 | 02 |  | 没有遇到 | 99 |

C. 政策、法律环境

C1. 我国目前的宏观政策是否有利于本企业的发展？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很有利 | 01 |  | 很不利 | 04 |
| 较有利 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 不太有利 | 03 |  |  |  |

C4. 目前的本企业税收压力有多大？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 压力很大 | 01 |  | 压力不太大 | 04 |
| 压力较大 | 02 |  | 无压力 | 99 |

C6. 您的企业获得过哪些政府补贴优惠政策？ （可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 创业基金 | 01 |  | 土地承包、租用或其他土地类补贴 | 06 |
| 科技创新资金 | 02 |  | 没有获得政府补贴 | 07 |
| 农产品补贴 | 03 |  | 税收返还 | 08 |
| 能源管理、节能技术改造专项资金 | 04 |  | 没有获得政府补贴 | 09 |
| 国家中小企业发展专项资金 | 05 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

C8. 您认为我国目前的政府补贴优惠政策是否有效？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很有效 | 01 |  | 很无效 | 04 |
| 较有效 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 不太有效 | 03 |  |  |  |

C9. 我国目前的行业进入政策（特别是基础、能源、金融等行业）是否有利于本企业的发展？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很有利 | 01 |  | 很不利 | 04 |
| 较有利 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 不太有利 | 03 |  |  |  |

C11. 国家政策的哪些变动性较大影响了本企业的发展？ （可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 税收政策 | 01 |  | 环保政策 | 04 |
| 土地政策 | 02 |  | 货币政策 | 05 |
| 劳动法规政策 | 03 |  | 财政政策 | 06 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

C12. 在本企业所处的行业里，相对国有企业，政府对民企发展的政策公平性如何？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很公平 | 01 |  | 不太公平 | 03 |
| 较公平 | 02 |  | 很不公平 | 04 |
| 不确定 | 99 |

C13. 目前的法律法规对本企业所从事行业的专利和知识产权能否有所保障？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 能保障 | 01 |  | 没保障 | 04 |
| 较能保障 | 02 |  | 较有侵害 | 05 |
| 不太能保障 | 03 |  | 有侵害 | 06 |
| 不确定 | 99 |

C14. 目前的法律法规对财产安全能否有所保障？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 能保障 | 01 |  | 没保障 | 04 |
| 较能保障 | 02 |  | 较有侵害 | 05 |
| 不太能保障 | 03 |  | 有侵害 | 06 |
| 不确定 | 99 |

C15. 如果您担心企业的财产安全，请说明威胁财产安全的因素有哪些？ （可多选）

没有破产保护………………………………………………………………………01

公司资产被合伙人，股东，内部员工窃取转移…………………………………02

容易被冠上“非法集资”“非法经营”等罪名…………………………………03

私有财产被司法权以”打黑”的方式没收充公、重新分配……………………….04

司法部门介入民事主体间的利益博弈为其关系人服务，违法瓜分、掠夺…….05

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

C16. 目前的法律法规对您个人及家人的人身安全能否有所保障？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 能保障 | 01 |  | 没保障 | 04 |
| 较能保障 | 02 |  | 较有侵害 | 05 |
| 不太能保障 | 03 |  | 有侵害 | 06 |

C17. 如果您担心个人及家人的人身安全，请说明威胁人身安全的因素有哪些？（可多选）

社会治安不稳定，个人及家人被勒索、绑架、非法监禁、杀害 01

公权力罗织罪名，非法限制人身自由、严刑逼供 02

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

C18. 目前国家的劳动保护对本企业的影响有哪些？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 有利于规范企业运作 | 01 |  | 不利于吸引外资 | 04 |
| 增加劳动力成本 | 02 |  | 人才流失率增加 | 05 |
| 裁员增加 | 03 |  | 员工出现不良现象如消极怠 | 06 |
| 没有影响 | 07 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

C19. 我国目前的社会保障政策是否有利于本行业的发展？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很有利 | 01 |  | 很不利 | 04 |
| 较有利 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 不太有利 | 03 |  |  |  |

C21. 如果环境保护法规对本企业有影响，影响主要体现在哪些方面？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 出现新的市场机遇 | 01 |  | 增加成本 | 03 |
| 企业促进企业产业升级 | 02 |  | 面临巨大技术压力其他 | 04 |
| 无影响 | 05 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

D政府行政服务

D1. 您认为目前本企业用于与政府职能部门交涉的时间有多长？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 时间很长 | 01 |  | 时间较短 | 03 |
| 时间较长 | 02 |  | 时间很短 | 04 |

【请说明具体天数，按天/每年计算】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

D2. 政府有关职能部门行政中存在的主要问题是？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 许可审批过程程序复杂 | 01 |  | 乱检查 | 04 |
| 许可审批过程手续繁多 | 02 |  | 推诿责任 | 99 |
| 乱开会 | 03 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

D3. 您是否遇到过当地政府的行政干预？ （比如干预价格，干预企业进入退出或者合并等）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很大 | 01 |  | 不太大 | 03 |
| 较大 | 02 |  | 无压力 | 04 |

D4. 您认为目前地方政府的行政收费（非税收费、罚款、摊派等）是否过重？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很重 | 01 |  | 不太重 | 03 |
| 较重 | 02 |  | 不重 | 04 |

D5. 您认为目前行政垄断对于本企业发展的负面影响有多大？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 影响很大 | 01 |  | 无影响 | 04 |
| 影响较大 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 影响较小 | 03 |  |  |  |

D6. 如果目前行政垄断对本企业发展有着负面影响，影响主要体现在哪些方面？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 市场[垄断](http://wiki.mbalib.com/wiki/%E5%9E%84%E6%96%AD) | 01 |  | 强制交易 | 03 |
| 行政部门干涉企业经营行为 | 02 |  | 滥用行政垄断企业优势行为 | 04 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

D7. 您认为企业是否有必要向政府及公职人员支付“不正常”费用？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很有必要 | 01 |  | 不太必要 | 03 |
| 较有必要 | 02 |  | 不必要 | 04 |

D8. 您认为企业目前向政府及公职人员支付“不正常”费用负担有多重？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很重 | 01 |  | 不太重 | 03 |
| 较重 | 02 |  | 不重 | 04 |

D10. 本企业用于企业注册的时间约为\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 天。

E. 企业经营环境

E2. 企业所面临的主要竞争对手是？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 外资企业（包括港澳台资） | 01 |  | 民营企业本身 | 03 |
| 国有企业 | 02 |  |  |  |

E3. 企业面对的竞争压力来自哪些方面？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 产品市场价格 | 01 |  | 人才争夺 | 04 |
| 非常规竞争手段 | 02 |  | 品牌知名度 | 05 |
| 产品质量 | 03 |  | 本行业内劳动、土地、资本成本的增加 | 06 |
| 企业管理水平 | 07 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E4. 您认为本企业的核心竞争力是什么？（单选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 人才竞争力 | 01 |  | 价格竞争力 | 05 |
| 文化竞争力 | 02 |  | 社会资源竞争力 | 06 |
| 品牌竞争力 | 03 |  | 企业家知名度与信誉 | 07 |
| 渠道竞争力 | 04 |  | 无竞争力 | 08 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E7. 目前您本人偏好的投资领域是哪些？ （可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 企业自身经营 | 01 |  | 外汇交易 | 09 |
| 企业债券 | 02 |  | 期货 | 10 |
| 股票 | 03 |  | 艺术品 | 11 |
| 基金 | 04 |  | 国债 | 12 |
| 对外投资 | 05 |  | 化工 | 13 |
| 保险 | 06 |  | 房地产业 | 14 |
| 本企业自主科技研发 | 07 |  | 银行理财 | 15 |
| 私募基金 | 08 |  | 风险投资 | 15 |
| 贵金属投资 | 16 |  | 没有投资 | 17 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E8. 目前本企业维系经营需要的融资缺口有多大?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 有很大的缺口、急需融资 | 01 |  | 尚无缺口、无需融资 | 03 |
| 略有缺口、需要融资 | 02 |  |  |  |

E9. 目前本企业的融资渠道主要有哪些? （可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 自有资金 | 01 |  | 企业债券 | 06 |
| 银行贷款 | 02 |  | 引进 外商投资 | 07 |
| 非上市股权融资 | 03 |  | 贸易融资 | 08 |
| 上市股票融资 | 04 |  | 民间融资 | 09 |
| 引进风险投资 | 05 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E10. 目前本企业获得银行贷款的难易程度如何?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很容易 | 01 |  | 较困难 | 03 |
| 较容易 | 02 |  | 很困难 | 04 |

E11. 如果获得银行贷款有困难， 您认为主要原因有哪些？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 银行的抵押品要求过高 | 01 |  | 融资渠道太狭窄 | 04 |
| 银行的信用审查过严 | 02 |  | 难以获得第三方担保 | 05 |
| 银行的贷款手续太烦琐 | 03 |  | 缺乏二板市场 | 06 |
| 贷款利率和其他成本太高 | 07 |  | 缺乏民营中小银行 | 08 |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E12. 目前本企业获得民间借贷的难易程度如何?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很容易 | 01 |  | 较困难 | 03 |
| 较容易 | 02 |  | 很困难 | 04 |

E13. 目前本企业发放企业债券的难易程度如何?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很容易 | 01 |  | 较困难 | 03 |
| 较容易 | 02 |  | 很困难 | 04 |

E14. 目前本企业上市发行股票的难易程度如何?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很容易 | 01 |  | 较困难 | 03 |
| 较容易 | 02 |  | 很困难 | 04 |

E15. 目前本企业的应收账款占款问题是否严重？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很严重 | 01 |  | 不太严重 | 03 |
| 较严重 | 02 |  | 不严重 | 04 |

E16. 应收账款是否能按额按时收回？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 能收回 | 01 |  | 大多数不能收回 | 03 |
| 大多数能收回 | 02 |  | 不能收回 | 04 |

E17. 目前在您的周围环境中“三角债”的情况是否普遍？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很普遍 | 01 |  | 不太普遍 | 03 |
| 较普遍 | 02 |  | 不普遍 | 04 |

E18. 哪些类型的企业对本企业造成的应收账款占款问题最大？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 国企 | 01 |  | 小微民营企业 | 04 |
| 大型民营企业 | 02 |  | 外资企业 | 05 |
| 中型民营企业 | 03 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

E19您周边企业进行集资、担保等活动时，您是否碰到因融资被抓，在逃，自杀等现象？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很普遍 | 01 |  | 不太普遍 | 03 |
| 较普遍 | 02 |  | 不普遍 | 04 |

E21. 您认为企业主要负责人的社会人际关系网是否对企业的发展有作用？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 作用很大 | 01 |  | 作用不大 | 03 |
| 作用较大 | 02 |  | 没作用 | 04 |

E22. 目前的社会劳动力市场是否满足本企业的用人需求？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 能满足 | 01 |  | 不太能满足 | 03 |
| 较能满足 | 02 |  | 不能满足 | 04 |

E23. 如果用人需求不能被满足，您认为目前企业内部短缺哪类人才？（可多选）

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 营销人才 | 01 |  | 管理人才 | 03 |
| 高科技技术人才 | 02 |  | 熟练工其他 | 04 |

【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

F．社会舆论环境

F1. 您认为目前国内的媒体及社会舆论对企业家群体的评价客观吗？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 客观 | 01 |  | 不客观 | 04 |
| 相对客观 | 02 |  | 不确定 | 99 |
| 不太客观 | 03 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

F2. 如果不客观，是

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 过分正面 | 01 |  | 过分负面 | 02 |

F3. 您认为中国企业家群体与媒体及社会舆论的关系?

企业家群体相对弱势，没有话语权和影响力……………01

企业家群体相对强势，有话语权和影响力………………02

企业家群体在不同事情上的话语权和影响力不一样……03

F4. 您认为目前企业家群体的舆论压力大吗？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很大 | 01 |  | 不太大 | 03 |
| 较大 | 02 |  | 没有 | 04 |

F5. 如果您认为企业家舆论压力大，请说明压力主要来自哪方面？（可多选）

关于“原罪”的指责……………………………………………….01

关于“为富不仁”的指责………………………………………….02

个人生活和隐私受扰……………………………………………….03

被社会各界强迫承担社会责任(如慈善捐款等）…………………04

被政府强迫承担社会责任(如就业安排，慈善捐款等）…………05

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

G. 个人生活

G1. 您对目前的生活状况是否满意？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 很满意 | 01 |  | 不太满意 | 03 |
| 较满意 | 02 |  | 不满意 | 04 |

G2. 你是否有移民的计划?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 已经入外籍 | 01 |  | 未来有移民的计划 | 04 |
| 已经获得绿卡 | 02 |  | 不准备移民 | 05 |
| 正在办理移民手续 | 03 |  |  |  |

G3. 如果您已经移民或者有了移民计划，移民的原因是什么？

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 为保财产安全 | 01 |  | 国外的医疗，社会保障体系更完善 | 04 |
| 为保人身安全 | 02 |  | 国外的环境污染小 | 05 |
| 为下一代获得更好的教育 | 03 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

G4. 您对下一代的发展规划有什么希望?

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 继承自己的事业 | 01 |  | 让其自己创业 | 04 |
| 随其爱好选择职业 | 02 |  | 没有子女 | 05 |
| 没有考虑 | 03 |  |  |  |

其他【请说明】\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

G5. 请问您的宗教信仰\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

1. 欧肯，瓦尔特：2014：《经济政策的原则》。李道斌，冯兴元与史世伟译。北京：中国社会科学出版社，第262-299页。 [↑](#footnote-ref-1)
2. 欧肯，2014：第263页。 [↑](#footnote-ref-2)
3. 席勒，阿尔弗雷德和汉斯-京特克吕塞尔贝格主编：《秩序理论与政治经济学》，山西经济出版社，2006，第57页。 [↑](#footnote-ref-3)
4. 欧肯，2014：第265页。 [↑](#footnote-ref-4)
5. 欧肯，2014：第264页。 [↑](#footnote-ref-5)
6. 欧肯，2014：第266页。 [↑](#footnote-ref-6)
7. 欧肯，2014：第274-275页。 [↑](#footnote-ref-7)
8. 席勒等，2006：第55页。 [↑](#footnote-ref-8)
9. 欧肯，2014：第283页。 [↑](#footnote-ref-9)
10. 欧肯，2014：第283页。 [↑](#footnote-ref-10)
11. 欧肯，2014：第287页。 [↑](#footnote-ref-11)
12. 欧肯，2014：第288-289页。 [↑](#footnote-ref-12)
13. 林毅夫，2012：《新结构经济学》。北京: 北京大学出版社。 [↑](#footnote-ref-13)
14. Qian, Yingyi, and Barry R. Weingast, "China's Transition to Markets: Market-Preserving Federalism, Qian, Yingyi and Barry R. Weingast. 1996. “China’s Transition to Markets: Market-Preserving Federalism, Chinese Style,” Journal of Policy Reform, 1, pp.149-85. [↑](#footnote-ref-14)
15. 张维迎，粟树和(1998): “地区竞争与中国国有企业的民营化”,载《经济研究》，第12期：13－22。 [↑](#footnote-ref-15)
16. 李稻葵 (1995)：《转型经济中的模糊产权理论》，北京：《经济研究》，第4 期，第42-50页。 [↑](#footnote-ref-16)
17. 冯兴元, 何广文等，2013：《中国民营企业生存环境报告(2012)》。北京：中国经济出版社。 [↑](#footnote-ref-17)
18. Hayek, Friedrich A. von, 1948. Individualism and Economic Order. Chicago: University of Chicago Press. [↑](#footnote-ref-18)
19. 米瑟斯，路德维希冯，1995：《自由与繁荣的国度》。北京: 中国社会科学出版社；Hayek, 1948。 [↑](#footnote-ref-19)
20. Leibenstein, Harvey, 1966: Allocative Efficiency vs. “X-Efficiency”. The American Economic Review, Volume 56, Issue 3 (Jun,. 1966), 392-415. [↑](#footnote-ref-20)
21. 诺思，道格拉斯C., 瓦利斯，约翰约瑟夫 & 温格斯特，巴里R., 2013：《暴力与社会秩序--诠释有文字记载的人类历史的一个概念性框架》。上海: 格致出版社/上海人民出版社。 [↑](#footnote-ref-21)
22. 罗尔斯，约翰 1998. 《正义论》。北京: 中国社会科学出版社。 [↑](#footnote-ref-22)
23. Brennan, Geoffrey & James M. Buchanan, 1980. The power to tax : analytical foundations of a fiscal constitution. Cambridge: Cambridge University Press. [↑](#footnote-ref-23)
24. Hayek, Friedrich A. 1973. Law, Legislation and Liberty: Rules and Order (Ⅰ). Chicago: The University of Chicago Press. [↑](#footnote-ref-24)
25. 冯兴元、毛寿龙：《中国企业资本自由研究报告》。北京：华夏出版社。 [↑](#footnote-ref-25)
26. 王小鲁、余静文、樊纲：《中国分省企业经营环境指数2013年报告》。北京：中心出版社，2013年。 [↑](#footnote-ref-26)
27. 冯兴元、毛寿龙：同上，2014年。 [↑](#footnote-ref-27)
28. 剔除的问卷主要包括反馈的内部不够完整，回答有矛盾的问卷。 [↑](#footnote-ref-28)
29. 不过知识产权保护也是一门技艺，保护知识产权在于使之能够得到充分的利用，鼓励创新与发明，而不是强化垄断，阻碍进一步的科技进步。比如通过专利所有者收取专利使用费使得专利能够得到广泛使用，符合专利制度的目的。 [↑](#footnote-ref-29)
30. 哈耶克，弗里德里希：《货币的非国家化》。北京：新星出版社，2007；罗斯巴德，穆雷N：《人，经济与国家》。杭州：浙江人民出版社，2015。 [↑](#footnote-ref-30)